

1. 1171: *pro attractu calcis et lapidum ad operationes de Hasting'* (Pipe 128).
  2. 1190: *ad faciendum attractum de petra et calce et sabulo ad opus castelli de Cantebr' in ipso castello* (Pipe 7).
  3. 1201: *attractum fecit magnum de lapidibus et sabulo ad magnam turrem ecclesie faciendam* (Brakelond 123).
  4. 1204: *quod omnem attractum quem facere poteritis de lapide et calce facias ad firmandum castellum nostrum de Eboraco et attractum illum venire facias super aquam usque Usskel'* (Cl 4b).
  5. 1241: *... faciat habere custodibus operationum de Windlesor' ad attractum faciendum de petra et calce ad castrum .. claudendum* (Cl 268).
  6. 1259: *in attractu calcis et petre contra estatem* (Liberate 35 m.6.).
- Diese Stellen sind noch um zwei weitere nach Victor Mortet zu ergänzen, den bereits Haseloff zitiert hatte<sup>33</sup>: *Magnus rotulus pipae de anno XVIII<sup>o</sup> regis Henrici II ...*,
7. 1171-72 – Sudsexa: *Et in attractu petre et calcis ad faciendam turrem de Hastings* (VI lib, per breve regis).
  8. *Et in attractu petre et calcis ad faciendam turrem de Hastings* (XIII lib et XII den., per breve regis).

Hiernach bleibt kein Zweifel mehr, daß diese Belegstellen eine eindeutige Erklärung des bisher strittigen Sachverhalts um den Begriff *attractus* erbringen, daß alle versuchten Deutungen als Estrich oder ähnlich und die daraus abgeleiteten Folgerungen nunmehr überholt sind. In der angeführten englischen Quelle wird die Übersetzung des *attractus* (*attractus*) mit: „haulage or accumulation (of building materials)“ angegeben<sup>34</sup>. Die deutsche Übersetzung könnte am ehesten „Materialbereitstellung“ lauten. Andere Definitionen, wie z.B. „Materialanfuhr“ oder „Beschaffung“ oder auch „Baustelleneinrichtung“, träfen vermutlich nur Teilaspekte der Bedeutung, da der *attractus* offenbar sowohl den Erwerb als auch erste Bearbeitungsstufen (z.B. Holz fällen, Steine brechen), den Antransport und die Bereitstellung der Materialien auf der Baustelle zum Inhalt hat. Ob schließlich noch eine Unterscheidung zwischen *attractus* und *apparatus* getroffen werden müßte, könnten nur weitere Urkundenstudien ergeben, an denen es aber bisher fehlt<sup>35</sup>.

Zweifellos besteht aber auch nach der Aufhellung des bislang ungeklärten begrifflichen Hintergrundes die berechtigte Frage weiter, für welchen Teil des Bauwerks und für welchen Bauzustand der Erwerb und Antransport des Materials bestimmt gewesen sei. Da dies nicht, wie im Falle des Kastells von Catania, ausdrücklich angegeben wird – dort nämlich für die Fundamente und das aufgehende Mauerwerk in definierter Höhe<sup>36</sup> – sind hierüber keine schlüssigen

33) Victor M o r t e t , *Recueil de textes relatifs à l'histoire de l'architecture et à la condition des architectes en France, au Moyen Age XIe–XIIe siècles* (1911) S. 194, 2; H a s e l o f f (wie Anm. 21) S. 234.

34) Dictionary (wie Anm. 31) S. 156.

35) So wird z. B. der *apparatus* für Brindisi (vgl. Anm. 21) ausdrücklich als *totus bonus et largus apparatus ...* qualifiziert.

36) Huillard-Bréholles (wie Anm. 1) 5, S. 527–529, Mandate vom 24. November 1239 für Catania u. a.: *fieri facias fundamenta, et murari de lapidibus ipsis super terram ...* bzw. *tu autem factis fundamentis ipsius castri et elevato muro in circuito ad mensuram unius canne.*