

Die Mitwirkung von Edelfreien und Ministerialen als Urteiler läßt eine gewisse Entwicklung erkennen. Während unter Konrad III. die beiden Gruppen anscheinend nur hinzugezogen wurden, wenn Fragen ihres Standes unmittelbar angesprochen wurden⁹¹⁾, waren nach den späteren Urkunden — neben den Fürsten — Edelfreie⁹²⁾ und mit dem 13. Jahrhundert in starkem Maße auch Ministerialen⁹³⁾ an der Urteilsfindung beteiligt. Die gemeinsame Urteilsfindung durch Fürsten, Edelfreie und Ministerialen scheint im 13. Jahrhundert zur Regel geworden zu sein — auch wenn Lehn- oder Regalienrechte von Fürsten strittig waren.

Wenn eine abstrakte Rechtsfrage durch ein *Weistum* entschieden werden sollte, verzichtete man in der Regel wohl auf die Auswahl be-

⁹⁰⁾ Vgl. z. B. MGH DD 9 Konr. III., Nr. 247, S. 431 f. (1151): Veräußerungen des Erzbischofs von Köln; Mon. Boica 29 a, Nr. 494, S. 336 ff. (1154): Streit zwischen der Tochter eines Ministerialen und dem Abt von St. Emmeram um Belehnung; Goez, Lehnrecht (s. o. Anm. 19), Nr. 11, S. 24 (1165): Streit zwischen dem Naumburger St. Georgenkloster und seinen Vasallen; Böhmer, Acta Nr. 122, S. 114 f. (1165): Streit zwischen dem Bischof von Cambrai und seines Bruders Witwe um ein vom Grafen von Hennegau rührendes Lehen.

⁹¹⁾ Vgl. die Urteile MGH DD 9 Konr. III., Nr. 210, S. 377 ff. (1149); MGH DD 9 Heinr. (VI), Nr. 6, S. 526 f. (1148); MGH DD 9 Konr. III., Nr. 221, S. 390 ff. (1150).

⁹²⁾ Vgl. z. B. MGH Const. 1, Nr. 278, S. 383 f. (1179): *Quam sententiam nos approbamus . . . , quoniam multorum tam principum quam aliorum nobilium assensu laudata fuit . . .*; Böhmer, Acta Nr. 122, S. 114 f. (1165): *. . . et universo principum ac baronum cetu assistente . . .*; MGH Const. 1, Nr. 236, S. 330 f. (1170): *. . . de quibus universalis curie nostre, presentibus principibus et magnatibus regni nostri . . .*; MGH Const. 2, Nr. 69, S. 81 (1219): *. . . per sententiam principum et aliorum fidelium nostrorum . . .*

⁹³⁾ Vgl. MGH Const. 1, Nr. 328, S. 466 f. (1190): *Predictae sententie subscripti principes, nobiles et ministeriales interfuerunt ipsamque approbaverunt . . .*; MGH Const. 2, Nr. 75, S. 70 ff. (1216): *. . . per sententiam principum et subsecucionem tam nobilium quam baronum atque ministerialium . . .*; MGH Const. 2, Nr. 282, S. 396 f. (1223): *. . . dictante principum et aliorum magnatum et fidelium imperii sententia . . .*; Huillard-Bréholles, Historia 3, S. 417 ff. (1230): Urteil über Lehnveräußerungen der Abtei von Nivelles durch den Bischof von Bamberg, H. von Neiffen, Friedrich von Truhendingen und Anselm von Justingen als Urteiler; Huillard-Bréholles, Historia 6, 1, S. 52 ff. (1242): *. . . dictante sententia procerum et ministerialium nobiscum in publica curia residencium . . .* Vgl. zur Prozeßfähigkeit der Ministerialen ein von Gislebert von Mons überliefertes Urteil des königlichen Gerichts (1190), wonach Ministerialen zur Urteilsfindung zugelassen werden konnten, wenn nur der erste Urteilsverkünder und noch ein Urteilsfinder Edelfreie waren: MGH Const. 1, Nr. 329, S. 467. Vgl. hierzu auch die Rechtssprüche des königlichen Lehngerichts für den Herzog von Brabant (1222): *. . . quod in iure feudali omnis ministerialis feodotarius eque iudicare possit super feodis nobilium et ministerialium, exceptis tamen feodis principum . . .* (MGH Const. 2, Nr. 279, S. 392 f.).