

tümer dem königlichen Lehngericht zur Bestätigung vorgelegt⁴²⁾; zum Teil wurde die Feststellung eines Weistums auch durch ein konkretes Urteil ergänzt⁴³⁾. Die Rechtsfragen bezogen sich auf die verschiedensten Bereiche des Lehnrechts⁴⁴⁾, wobei allerdings Fragen der Lehnsfähigkeit⁴⁵⁾, des lehngerichtlichen Verfahrens⁴⁶⁾ und der Verfügungsbefugnis über Lehen⁴⁷⁾ im Mittelpunkt standen.

Erzbischof von Trier: MGH Const. 1, Nr. 372, S. 520 f.

Erzbischof von Salzburg: MGH Const. 2, Nr. 340, S. 448

Bischof von Brixen: MGH Const. 2, Nr. 289, S. 404 f. und MGH Const. 2, Nr. 333, S. 443 f.

Bischof von Eichstätt: MGH Const. 2, Nr. 330, S. 442

Bischof von Lüttich: MGH Const. 2, Nr. 351, S. 458 (vgl. hierzu unten S. 432) und MGH Const. 2, Nr. 369, S. 472 f.

Bischof von Passau: MGH Const. 2, Nr. 277, S. 391 und MGH Const. 2, Nr. 276, S. 390 f.

Bischof von Straßburg: MGH Const. 1, Nr. 336, S. 479

Bischof von Trient: MGH Const. 2, Nr. 52, S. 63 f. und MGH Const. 2, Nr. 69, S. 81

Bischof von Verden: MGH Const. 1, Nr. 329, S. 466 f. und MGH Const. 1, Nr. 367, S. 516

Abt von St. Ulrich und Afra/Augsburg: MGH Const. 2, Nr. 288, S. 403 f.

Äbtissin von Quedlinburg: MGH Const. 2, Nr. 298, S. 412

Abtei Fraumünster/Zürich: MGH Const. 2, Nr. 323, S. 433.

An Reichsweistümern in Lehnssachen, die auf die Anfrage weltlicher Vasallen zurückgeführt werden können, ist mir nur die Urkunde über lehnrechtliche Vorschriften für das Herzogtum Brabant (MGH Const. 2, Nr. 279, S. 392 f.) bekannt.

⁴²⁾ Vgl. die Bestätigung eines von der Vasallenkurie des Bischofs von Vercelli gefundenen Weistums über die Pflichten der Vasallen durch König Heinrich VI. (1189/90): *Altman-Bernheim*, Urkunden Nr. 101, S. 192 f. Vgl. auch die Bestätigung eines von den Ministerialen des Bischofs von Passau gefundenen Weistums durch Kaiser Friedrich II. (1237): *Huillard-Bréholles*, *Historia* 5, 1, S. 112.

⁴³⁾ Vgl. MGH Const. 2, Nr. 212, S. 285 f. (1238) und MGH Const. 2, Nr. 359, S. 465 ff. (1252).

⁴⁴⁾ Vgl. MGH Const. 2, Nr. 276, S. 390 f. und MGH Const. 2, Nr. 368, S. 472 (Erblichkeit von Lehen); MGH Const. 2, Nr. 52, S. 63 f. (Lehnsnutzungen); MGH Const. 2, Nr. 323, S. 433 und MGH Const. 2, Nr. 359, S. 465 ff. (Munungsfristen); MGH Const. 2, Nr. 308, S. 422 und MGH Const. 2, Nr. 351, S. 458 (Lehnsheimfall); MGH Const. 2, Nr. 298, S. 412 (weibliche Erbfolge); MGH Const. 2, Nr. 369, S. 472 f. (Pflichten der Vasallen); MGH Const. 2, Nr. 288, S. 403 f. (Nichtanerkennung von Schenkungen als Lehen).

⁴⁵⁾ Vgl. zur Lehnsunfähigkeit des Geächteten oder Exkommunizierten die Rechtssprüche: MGH Const. 2, Nr. 69, S. 81 (1219); Nr. 289, S. 404 f. (1225); Nr. 317, S. 427 f. (1234); Nr. 330, S. 442 (1237) und Nr. 333, S. 443 f. (1240). Vgl. auch den Rechtsspruch über die aktive Lehnsfähigkeit MGH Const. 2, Nr. 94, S. 117 f. (1223).

⁴⁶⁾ Vgl. hierzu die Lehnsvorschriften für den Herzog von Brabant von 1222 (MGH Const. 2, Nr. 279, S. 392 f.), die unter anderem Rechtsregeln für die