

Interstitien betrifft, so wiesen die Dekretalisten auf die Zulässigkeit des ohnehin bestehenden Brauchs in der lateinischen Kirche hin, die niederen Weihen bis zum Akoluthat auf einmal zu empfangen¹⁵⁰). Die Beanstandung des griechischen Ritus durch die Päpste bezog sich nur auf die Nichteinhaltung von Interstitien zwischen den niederen Weihen und dem Subdiakonat als erstem der *ordines maiores* und zwischen den einzelnen höheren Weihen selbst¹⁵¹).

Was die von Cölestin III. angeschnittenen Fragen betrifft, so stellen die Dekretalisten fest, daß der lateinische Diözesanbischof im Einklang mit dem kanonischen Recht gehandelt habe, als er den vom griechischen Bischof geweihten Kleriker zunächst einmal suspendierte¹⁵²). Ein weiter zu klärendes Problem war die Frage, ob die vom Papst zu Gunsten der Gültigkeit der Weihen angeführte *consuetudo*, also die Nichteinhaltung der Quatembertermine durch die Griechen, rechtlich relevant sei. Hierbei ließen die Dekretalisten die große Anzahl von Menschen, die dem griechischen Ritus folgten, und die Vermeidung von Ärgernis als Ent-

1926, 6. Abh.), bes. S. 37 ff.; ders., Die Kaiserkrönung im Abendland 1 (1942) S. 78 ff. Für Byzanz vgl. auch O. Treitinger, Die oströmische Kaiser- und Reichsidee nach ihrer Gestaltung im höfischen Zeremoniell (1938) S. 29.

¹⁵⁰) Vincentius ad III Comp. 1. 9. 1 (wie Anm. 146) s. v. *omnes: minores quidem omnes ordines videtur, quod aliquis sine offensa suscipere possit, si consuetudo hoc habet, supra de eo, qui furtive „Cum H. lator“ l. II (= II Comp. 5. 12. 1 = X 5. 30. 2), sed minuit capitulum antiquum, quod simul saltem usque ad accolitatum accipi possunt, LXXVII c. II et c. „Quicumque“ (= D. 77 cc. 2, 3); ar. contra e. s. distinctione c. I (= D. 77 c. 1).* — Johannes Teutonicus und Tankred ad III Comp. 1. 9. 1 (wie Anm. 149) s. v. *omnes: minores ordines simul recipi possunt, ut s. de eo, qui furtive ordinem suscepit „Cum H.“ l. II (= II Comp. 5. 12. 1 = X 5. 30. 2), vel saltim usque ad acolitatum, ut LXXVII di. c. II, c. „Quicumque“ (= D. 77 c. 2, 3), licet contrarium videatur dici in primo capitulo illius distinctionis (= D. 77 c. 1) Io(hannes).*

¹⁵¹) Vgl. die entsprechende Beschuldigung bei der Erhebung des Basileios zum Erzbischof von Rossano, oben S. 19. Die Klage lautete u. a., er habe die Weihen bis zum Diakonat an einem einzigen Tage erhalten.

¹⁵²) Tankred ad II Comp. 1. 7. 2 (wie Anm. 148) s. v. *credidit: et bene credidit, ut VII q. I „Episcopus in diocesi“ (= C. 7 q. 1 c. 28), sed contra VIII q. II „Lugdunensis“ (= C. 9 q. 2 c. 10). Sed illud capitulum de dispensatione loquitur.* — Innocenz IV. betont, daß es an sich völlig Rechtsens sei, wenn griechische Bischöfe lateinische Kleriker und lateinische Bischöfe griechische Kleriker weihen, doch müsse das ohne Vermischung der Riten geschehen, ad X 1. 11. 9 s. v. *Nolumus: ... hic non prohibet ordinari Grecos a Latinis vel econverso, sed prohibet commixtiones ..., id est, quod episcopus Grecus secundum ritus suos, puta extra quattuor tempora, vel alios consimiles ordinat clericum Latinum, et eodem modo nec Latinus debet ordinare Grecum contra ritus suos approbatos ...*