

Trajan für seine organologischen Ausführungen heranziehen wolle.⁴³⁾ Erstaunlich ist daher, daß sich Johannes in Policr. V,4 (= frg. IV)⁴⁴⁾ auch ausführlich mit den Vorstellungen (Ps.) Plutarchs über die Fortuna auseinandersetzt; Johannes gibt hier unter dem Namen Plutarchs eine Auffassung wieder, nach der Plutarch eine Verehrung der blinden Göttin des Glücks abgelehnt und für das willkürliche Walten der Fortuna zahlreiche Beispiele angeführt habe; diese wechselnde Gunst der Fortuna bezeuge auch Galba, was man bei Sueton nachlesen könne.⁴⁵⁾

Für Martin⁴⁶⁾ war es gerade diese Stelle, die den fiktiven Charakter der Institutio belegen sollte. Johannes beziehe sich nämlich einerseits auf zahlreiche Fortunabeispiele aus Plutarch, verweise aber andererseits allein auf Galba und Sueton; bei seiner Vorliebe für eine breite exemplarische Illustration müsse es auffallen, daß er hier nur dieses eine Beispiel liefere. Man könne dies nur daraus erklären, daß Johannes keine Institutio vor sich gehabt habe — ein Grund mehr, an eine eigene Fiktion zu denken. Ein solcher Zusammenhang ist jedoch keineswegs zwingend. Im Policraticus finden sich nämlich verschiedene Stellen, an denen sich Johannes lediglich mit Literaturhinweisen zufrieden gibt⁴⁷⁾. Der hier auffallendste Hinweis dieser Art steht in Policr. VI, 25, wo es heißt: *Hoc autem in summa colligitur, ut quae in re publica humiliora sunt, maiorum officio diligentius conserventur. Institutionem Traiani, cuius mentio superius facta est, diligentius relege, et haec latius conscripta invenies*⁴⁸⁾.

Würde man den Überlegungen von Martin folgen, dann müßte man dem Johannes unterstellen, daß er seinem Adressaten Becket und den anderen Lesern des gebildeten Klerikerkreises in Canterbury ein Werk zur weiteren Lektüre empfiehlt, das gar nicht existiert. Dies scheint nicht gerade realistisch. Man wird deswegen für unsere Frage mit dem Galba/Sueton-Argument von Martin nicht recht weiterkommen.

⁴³⁾ Ed. Webb, Policr. 1, 280, 13 ff.: *Modesta ergo brevitate in inspiciendo corpore eius immoremur, et quid super hoc Plutarcus censeat audiatur.*

⁴⁴⁾ Ed. Desideri, Inst. Traiani S. 86 f.

⁴⁵⁾ Ed. Webb, Policr. 1, 292, 14—293, 6: *Ego in hoc, sicut et in plurimis, Plutarcum censeo audiendum, qui deam cecam colendam esse negat, asserens eam nisi a cecis coli non posse. Multa quoque proponit exempla, quibus liquet omnes cecae deae cultores cecatos et praecipitados tandem in foveam exterminii. Testatur hoc Galba, qui, totam etatem luculenter producus in senium, huius deae familiaritate et cultu in brevi elatus et in breviori praecipitatus est. Qualiter autem, apud Suetonium quaere. Queritur tamen praefatus philosophus et in aure iam dicti principis lacrimabiliter ingemiscit, quod haec vitio cecitatis et temeritatis probrosa dea et omnibus ignominiosa numinibus omnium deorum templa fedaverit et deorum omnium praeripuerit cultum, ut praeter edes privatas quas in orbe et urbe passim habet, rupem etiam Tarpeiam occupaverit, supremo Iovi coaequata, et publicae fortunae imago aurea in Capitolio ab advenis, convenis et indigenis publice adoretur; et tantam prae ceteris habet auctoritatem, quod in tota ratione mortalium (ut dici solet) sola utramque paginam videtur implere.*

⁴⁶⁾ Vgl. Martin, John and the Classics S. 181.

⁴⁷⁾ Vgl. etwa Policr. IV, 6, ed. Webb 1, 254, 4—7: *Et nisi quae metrica levitate scribuntur duxeris habenda contemptui, ex his quibus filium instruit apud Claudium Claudianum quis ipse in sacrario morum extiterit paucis agnosces* oder Policr. VI, 19, ed. Webb 2, 57, 4—9: *Quam (sc. artem rei militaris) si quis ediscere voluerit, adeat Catonem Censorium, legat et illa quae Cornelius Celsus, quae Iulius Iginus, quae Vegetius Renatus, cuius, eo quod elegantissime et diligentissime rei militaris artem tradidit licet exempla perstrinxerit, plura inserui; legat inquam, quae isti posteris praescribenda duxerunt.*

⁴⁸⁾ Ed. Webb, Policr. 2, 73, 21—24.