

aber ist noch die Behandlung der *anima*. Wer die Funktion der Seele im Gemeinwesen (Ps.) Plutarchs ausübt, wird von Johannes mehrfach gesagt. Zunächst heißt es unpersönlich: *Ea vero quae cultum religionis in nobis instituunt et informant et Dei (ne secundum Plutarcum deorum dicam) ceremonias tradunt, vicem animae in corpore rei publicae obtinent*⁷¹⁾. Dann wird von *illi, qui religionis cultui praesunt, von sanctitatis ministri, von vicarii Dei und von religionis praefecti* gesprochen⁷²⁾. Nur die letzte Kennzeichnung aus dieser Reihe wird ausdrücklich als plutarchisch hervorgehoben⁷³⁾. In dieser Aufzählung sind sicherlich spezifisch mittelalterliche Elemente enthalten, so vor allem in der Frage *Quis enim sanctitatis ministros Dei ipsius vicarios esse ambigit?*⁷⁴⁾ Schwierig dürfte es allerdings sein, für die hier vermuteten mittelalterlichen Interpolationen eine bestimmte Zeit festzumachen. Auszuschließen ist auch nicht, daß solche Elemente von Johannes selbst stammen. Dies ist auch möglich für das organologische Bild der Überordnung der geistlichen Gewalt über die weltliche, ein Bild, das in diesem Fragment zweimal kurz hintereinander angeführt wird: *Porro sicut anima totius habet corporis principatum, ita et hii, quos ille (sc. Plutarchus) religionis praefectos vocat, toti corpori praesunt Princeps vero capitis in re publica obtinet locum uni subiectus Deo et his qui vices illius agunt in terris: quoniam et in humano corpore ab anima vegetatur caput et regitur*⁷⁵⁾.

Aber auch solche organologischen Begründungen lassen sich von der Mitte des 11. Jahrhunderts an mehrfach nachweisen. Sie finden sich nicht erst bei dem

dazu aus dem Iustinianischen Corpus entsprechende Belege (*commentariensis* = Steuer- oder Provinzialbeamter) heranzog (vgl. Desideri, Inst. Traiani S. 51), hat Momigliano in dieser Gleichsetzung eine Glosse des Johannes vermutet (vgl. Rivista storica Italiana 71 (1959) S. 488).

⁷¹⁾ Policr. V, 2, ed. Webb 1, 282, 14—17.

⁷²⁾ Policr. V, 2, ed. Webb 1, 282, 17—22: *Illos vero, qui religionis cultui praesunt, quasi animam corporis suscipere et venerari oportet. Quis enim sanctitatis ministros Dei ipsius vicarios esse ambigit? Porro, sicut anima totius habet corporis principatum, ita et hii, quos ille religionis praefectos vocat, toti corpori praesunt.*

⁷³⁾ Vgl. dazu auch frg. XVI, ed. Desideri, Inst. Traiani S. 92, 26 f.: *Ut Plutarchi verbo utar, praefecti regionum impugnantes legem Domini.* Webb hatte in seiner Policraticausgabe aufgrund von Policr. V, 2 (vgl. Anm. 72) auch an dieser Stelle (Policr. VIII, 17, ed. Webb 2, 348, 28 f. = frg. XVI) *praefecti religionis* geschrieben, obwohl die gesamte von Webb herangezogene handschriftliche Überlieferung des Policraticus an dieser Stelle von *praefecti regionum* sprach. Vgl. zu Inhalt und Entwicklung des Aufgabenbereiches eines Regionarpräfekten in augustäischer und spätantiker Zeit Realencyclopädie d. class. Altertumswissenschaft 2, 1 (1914) Sp. 480—486.

⁷⁴⁾ Policr. V, 2, ed. Webb 1, 282, 19 f. Vgl. auch einige Zeilen weiter (282, 25 ff): *Princeps vero capitis in re publica optinet locum uni subiectus Deo et his qui vices illius agunt in terris.* Vgl. ausführlich zu Anwendung und Entwicklung des Titels „vicarius Dei“ im früheren Mittelalter M. Mac carrone, Vicarius Christi. Storia del titolo papale, Lateranum N. S. 18, 1—4 (1952) S. 78—100; vgl. auch die zahlreichen Hinweise bei W. Ullmann, Die Machtstellung des Papsttums im Mittelalter (1966) (siehe Personen- und Sachregister unter „Stellvertreter Christi“).

⁷⁵⁾ Ed. Desideri, Inst. Traiani S. 84, 16—24, vgl. allgemein zu den organologischen Überlegungen in dieser Zeit O. Gierke, Das deutsche Genossenschaftsrecht 3: Die Staats- und Korporationslehre des Altertums und des Mittelalters und ihre Aufnahme in Deutschland (1881) S. 517 f., Anm. 7 und 526 f., Anm. 20. Vgl. auch Ullmann, Machtstellung S. 609—619 und S. 643—651