

In meinen „Prolegomena to a Critical Edition“ der LC habe ich gezeigt, daß der Dialogus quaestionum LXV ohne Herkunftsbezeichnung in den LC III,3 und III,26 zitiert wird¹²). Ich füge jetzt die neue Stelle in LC IV,24 hinzu. Man vergleiche:

Dialogus quaestionum LXV, qu. 6 (PL 40,736):

Si una substantia est patris et filii et spiritus sancti, quomodo filius sine patre et spiritu sancto suscepit carnem? Resp.: Neque persona patris neque spiritus sancti, sed sola filii persona suscepit carnem... Ita pater et filius et spiritus sanctus cum sint una substantia, tota trinitas operata est hominem quem non tota trinitas assumpsit, sed sola filii persona¹³);

und LC IV,24 (S. 223,5—6):

Tota enim trinitas operata est in incarnatione Domini, sed sola filii persona suscepit carnem.

Der Vergleich der angeführten Texte zeigt deutlich, daß die Auffassung von der alleinigen Inkarnation der Person des Sohnes kaum direkt von Augustin übernommen wurde, sondern wohl eher von dem pseudo-augustinischen Dialogus. Daß Alkuins Gedanken über die Trinität dieselben sind wie die der LC, kann, zusammen mit der gemeinsamen Kenntnis des Ambrosiaster bei Alkuin und in den LC als zusätzliche Stütze der Annahme angesehen werden, wonach Alkuin der wirkliche Verfasser der Libri Carolini ist¹⁴).

I. Spuren von Ambrosiasters Exegese aus seinem Commentarius in Epistulam ad Romanos¹⁵), die in den LC zusammen mit Zitaten aus Ambrosiasters Quaestiones erscheinen, sind oben für LC III,25 (D) und IV,13 (G) aufgezeigt worden. LC I,1 enthält längere Auszüge aus dem Römer-Kommentar.

1. Bastgen verbessert LC I,1 (S. 9,25—26) den Text und liest: *et Apostolus* (Rom. 8,17): *Si tamen compatiatur ut et conglorificemur, id est: simul glorificemur*. Jedoch Ambrosiaster, Ad Rom. 8,17 (hg. Vogels, CSEL 81/1, 1966, S. 276,5) lautet wie der Text der LC: *Si tamen compatiatur ut et simul glorificemur*. Mithin gehören Bastgens Varianten e und f in den Text der LC; seine Emendationen sind unnötig. Die LC wiederholen Ambrosiasters Text: *et Apostolus* (Rom. 8,17): *Si tamen compatiatur ut et simul glorificemur, id est conglorificemur*. Dieselbe Stelle aus Ambrosiaster Ad Rom. 8,17 (S. 276,5—10) findet sich auch in LC I,1 (S. 11,1—4): *Conpatiatur enim Christo ... carnem nostram crucifigimus, id est mundum, cum vitiis et concupiscentiis* (Gal 5,24), *et morimur mundo et conmorimur Christo ...* Bastgen stellt Anm. a fest, daß nach *Christo*: „sequitur locus unius lineae rasmus“ im

¹²) Vgl. Wallach, Prolegomena (oben, Anm. 1), S. 454—456 D.

¹³) Vgl. Ps.-Augustin, De trinitate et unitate dei, cap. 2 (Migne, PL 42,1196, Z. 7—15), welche den Dialogus, cap. 6 ausschreibt. Vgl. weiter Alkuin, De fide s. trin. (Migne, PL 101, 57 D—58 A), und De trin. ad Fredegisum Quaestiones, Quaestio 24 (Migne, PL 101,62 C); Augustin, Sermo 213,6 (Migne, PL 38,1063) von Bastgen vorgeschlagen, und Contra serm. Arianorum 4 (Migne, PL 42,686); Fulgentius von Ruspe, (Migne, PL 65,696 B und 426 B).

¹⁴) Vgl. A. Souter in seiner Ausgabe von Ambrosiaster, Quaestiones (CSEL 50, S. XXVI) zu Alkuins Kenntnis der Quaestiones, die umfassender ist, als Souter angenommen hat.

¹⁵) Ambrosiastri qui dicitur commentarius in Epistolas Paulinas I, In Epistulam ad Romanos, hg. H. I. Vogels (CSEL 81/1, 1966).