

*lorum eius videbunt tenebras* (Prov. 20,20; 20,10 in der griechischen Folge), da der Autor der LC nach einer Handschrift von m zitierte, welche den Handschriften MC des Florilegs nahestand, wie D. de Bruyne erkannte (Revue Bénédictine 44, 1932, S. 232).

G. LC IV,13 (S. 194,14—15) heißt es: *Est autem creator Deus, ex quo omnia, per quem omnia* (vgl. 1. Cor. 8,6), *in quo omnia, dicente Apostolo* (Rom. 11,36): *„quoniam ex ipso et per ipsum et in ipso sunt omnia“*; dies folgt der Auslegung von Ambrosiaster, Quaestio 122,27 (S. 374 bei Souter): *Quem modum custodiens apostolus Paulus* (1. Cor. 8,6) *„unus, inquit, deus pater, ex quo omnia, et nos in ipso, et unus . . . per quem omnia, et nos per ipsum“, ut primus gradus sit, ex quo sunt omnia, secundus, per quem omnia, tertius, in quo omnia. et quia nullus ex his degener est, in unitate dei significati sunt dicente apostolo* (Rom 11,36) *„quoniam ex ipso et per ipsum et in ipso sunt omnia“, ipsi gloria.* Es ist offensichtlich, daß die LC die Interpretationen Ambrosiasters wiedergeben, wie sie ja auch dessen dritte Stufe *in quo omnia* übernehmen. Darüber hinaus könnte der *creator deus* der LC auch eine bewußte Anspielung auf Ambrosiaster, Ad Rom. 11,36 (S. 390,22 bei Vogels) sein: *... quia enim omnium creator est deus.*

H. LC IV,24 (S. 222,39) enthält einen Hinweis auf das nikaenische Glaubensbekenntnis: *de eo dicitur: Natum, non factum*, welches in Verbindung gebracht wird mit Rom. 1,3, *Qui factus est ei ex semine David.* Dieser Bibelvers wieder ist verknüpft mit Prov. 9,1, *Sapientia aedificavit sibi domum*, einem Text, der auch im Titel von Ambrosiasters Quaestio 52 erscheint, der LC IV,24 eine längere Stelle über die Trinität entnimmt, wie wir sehen werden. Außerdem erörtert Quaestio 54 (S. 99,18) ebenso wie die LC die Formel *non factus, sed natus* im Zusammenhang mit Rom. 1,3.

Quaestio 52 (S. 98,19—26 bei Souter) ist wörtlich, aber ohne jede Angabe der Herkunft in LC IV,24 (S. 223,6—12) eingefügt: *Nam si effectus Spiritus sancti factum est corpus, quod et domum dici arbitramur, quare ad personam Christi relatum est, quaeri potest. Factum Filii factum Patris est, quia utriusque una virtus est. Simili modo etiam factum Spiritus sancti factum Filii Dei est propter naturae et voluntatis unitatem. Sive enim Pater faciat sive Filius sive Spiritus sanctus, Trinitas est quae operatur; et quicquid tres fecerint, Dei unius est operatio. Potest etiam et ecclesia domus Christi accipi, quam aedificavit sibi sanguine suo . . .* Die abschließende Bemerkung der LC von *Potest bis suo* ist aus dem Anfang von Ambrosiasters Quaestio (S. 98,14—16) übernommen: *Quaestio ista gemina ratione debet intellegi, primum enim domus Christi ecclesia est, quam aedificavit sibi sanguine suo. deinde potest . . .*

Bastgen verweist (LC, S. 223 Anm. 1) für die gemeinsame *operatio* der *opera trinitatis* auf Predigten Augustins und auf ähnliche, ja sogar identische Formulierungen in den Werken Alkuins (die sich leicht noch ergänzen lassen). Bastgen hat richtig die grundsätzliche augustinische Herkunft dieser Texte erkannt (vgl. De trinitate I 5 § 8, PL 42,824, und XV,23 § 43—44, PL 42,1090—91). Die Benutzung von Ambrosiasters Quaestio und des Dialogus quaestionum LXV durch die LC IV,24 ist Bastgen entgangen.