Die im folgenden unter A—H angeführten Entlehnungen aus den Quaestiones des Ambrosiaster erscheinen im Kontext der LC ohne den geringsten Hinweis auf ihre Herkunft.

A. Die Definition von *deus* und die Aufzählung der göttlichen Attribute in LC III,14 (S. 131,31—38) zusammen mit der einleitenden Bemerkung über die Unfähigkeit des Menschen, das Göttliche zu erkennen, folgen quaestio I, 1—2 (S. 13 bei Souter)[9]). Man vergleiche:

Ambrosiaster, Quaest. I,1—2	LC III,14
Quid est Deus? — Deus hoc est quod nulla attingit opinio. plus est enim quam quicquid dici poterit aut cogitari. ... aspiciunt, quid deus sit opinione, non definitione;	*Quomodo ergo Deus ... nulla potest adtingere opinio, nulla conplecti definitio, quoniam plus est quam quicquid dici aut cogitari potest?*
Igitur est deus, sicut hominibus videtur, spiritus natura simplex, lux inaccessibilis, invisibilis, inaestimabilis, infinitus, perfectus, nullius egens, aeternus, inmortalis omni modo, a quo omnia initium consecuta sunt; venerandus, diligendus, metuendus, extra quem nihil est, immo in quo sunt omnia quaeque sunt sursum, deorsum, summa et ima; omnipotens, omnitenens, vere in omnibus dives, quia nihil est, quod non eius sit; bonus, iustus, misericors: ...	*Est enim spiritus natura simplex, lux inaccessibilis, invisibilis, inaestimabilis, infinitus, perfectus, nullius egens, aeternus, inmortalis — et revera inmortalis, cui omnia vivunt, a quo omnia initium consequuta sunt — venerandus, diligendus, metuendus, extra quem nihil est, immo in quo sunt omnia quaeque sunt sursum deorsumve, summa et ima, omnipotens, omnia tenens* (Ambr. Hs. B), *vere in omnibus dives, quia nihil est, ubi non sit, nec aliquis ei locus absens est* (*ubi* — *est* auf Rasur in Hs. V), ...

Die erste Redaktion der LC — von einem Korrektor von *ubi* bis *est* getilgt — bot sehr wahrscheinlich Ambrosiasters Text *quod* — *misericors*. Möglicherweise besteht ein Zusammenhang zwischen der Formulierung des Korrektors und der Korrektur in LC III,19 (S. 165,37) *Deus enim nusquam absens est*, die gleichfalls auf Rasur geschrieben ist[10]).

[9]) Caelestinus Martini, Ambrosiaster: De auctore, operibus, theologia, Spicilegium pontificii Athenaei Antoniani 4 (1944) S. 35, zeigt, daß Ambrosiasters Auffassung von der Unfähigkeit des Menschen, das Göttliche zu erkennen, Novatianus, De trinitate (Migne, PL 3, 948) wiederholt.

[10]) Dümmler, MG Epp. 5 (Karolini Aevi 3) bringt S. 616,41—44 einen Text aus der Handschrift Würzburg, Mp. th. fol. 56 (s. IX): *Augustinus dixit: Deus est, sicut hominibus videtur ... bonus, misericors, iustus,* der aus Ambrosiaster, Quaestio I, 2 (S. 13,17—19, 21—24) passim stammt. Vor diesem Text druckt Dümmler S. 616,31—37 eine bisher gleichfalls nicht erkannte Stelle aus Augustin, De trinitate 5.1,2 (Migne, PL 42,912, Z. 11—16), in der die göttlichen Attribute den aristotelischen Kategorien gleichgesetzt sind. Diese zwei Nachweise ergänzen die Beschreibung der Würzburger Handschrift, die B. Bischoff und J. Hofmann, Libri Sancti Kyliani (1952) S. 127 f., Nr. 107, bieten.