

nicht mehr das mündlich Ausgehandelte, sondern das schriftlich Fixierte⁷⁸. Die intensive Erörterung der Konzepte auf beiden Verhandlungsseiten ließ die unüberbrückbaren Gegensätze offen zutage treten. Während man, laut Hesso, päpstlicherseits offenbar nach Korrektur einiger Punkte ein tragbares Ergebnis zu erreichen hoffte⁷⁹,

hier S. 240, es habe sich bei dem Versprechen Heinrichs 1122 um einen Eid gehandelt, woraus sich wiederum die unzulängliche Form des Calixtinums erklären lasse. Vgl. Lothar KOLMER, Promissorische Eide im Mittelalter (Regensburger Historische Forschungen 12, 1989) S. 304 ff. sowie SCHILLING, S. 528 mit Anm. 136, die ihrerseits an eine Reminiszenz an die Vorgänge von Canossa 1077 denkt und offen läßt, ob das Versprechen Heinrichs V. in die Hände Lamberts von Ostia von den Fürsten beeidet wurde (siehe dazu aber unten Anm. 90). Den Konstanzer Vertrag sieht SCHILLING, S. 526 aus einer anderen Entwicklung als den Kaiserpacta hervorgegangen, da „die beiderseitigen Verpflichtungen streng parallelisiert und in einer einzigen, in objektiver Form gefaßten Urkunde verschmolzen“ wurden (gedacht ist mit Anna M. DRABEK, Die Verträge der fränkischen und deutschen Herrscher mit dem Papsttum von 754 bis 1020 [Veröffentlichungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 22, 1976] S. 113 f. offenbar an byzantinische Vorbilder). Fraglich bleibt dabei, ob diese Entwicklung nicht auch maßgeblich durch die Vorgänge von 1122/23 beeinflusst worden ist.

78) Vgl. Hesso, Relatio (wie Anm. 13) S. 23: ... *ad regem remisit, ut praefata capitula diligentius retractarent atque scripta ex utraque parte firmarent; et si hoc, sicut promiserat, exequi vellet, diem, qua ista complerentur, ante finem concilii denominarent*. Nach der Wiedergabe des *utrumque scriptum concordiae* schließt Hesso diesen Teil der Darstellung mit den Worten: *Hac itaque data et accepta securitate, festinanter ad domnum papam Remis redierunt; quae fecerant et quae a rege et a suis receperant, ante concilium reportantes; simul et diem et locum colloquii designantes* (S. 24). Zum Verhandlungsgang und den von Hesso, S. 24 f. inserierten Konzepten vgl. SICKEL/BRESSLAU, Ausfertigung (wie Anm. 5) S. 117 f.; MEYER VON KNONAU, Jbb. 7 (wie Anm. 15) S. 103 ff.; SCHIEFFER, Verhandlungen (wie Anm. 38) S. 327 ff.; HOFFMANN, Ivo (wie Anm. 27) S. 425 ff.; CHODOROW, Politics (wie Anm. 44) S. 629 ff.; STROLL, Calixtus (wie Anm. 44) S. 30 ff.; SCHILLING, Guido (wie Anm. 3) S. 414–422.

79) Vgl. Hesso, Relatio (wie Anm. 13) S. 25: *Feria sexta, vocatis in cameram archiepiscopis, episcopis et abbatibus, et ceteris sapientibus viris, quos multos secum duxerat, coram omnibus fecit legi utrumque scriptum concordiae. Cumque lectum fuisset scriptum regis, diligentius retractare coeperunt episcopi, maxime illud capitulum ubi dicebatur: „Dimitto omnem investituram omnium ecclesiarum“, dicentes: ‘Siquidem rex simpliciter agit, verba ista sufficiunt. Si autem sub hoc capitulo aliquid cavillare conatur, determinatione nobis videntur indigere; ne forte aut possessiones antiquas ecclesiarum sibi conetur vendicare, aut iterum de eisdem episcopos investire.’ Rursum in scripto domni papae illud diligentius retractabant, ubi dicebatur: „Do veram pacem regi et omnibus, qui cum eo in werra ista fuerunt vel sunt“ ne forte in danda pace amplius intelligerent, quam reddendam communionem ecclesiae; et sub hoc verbo*