

es doch, dass der meist sehr unverständige Abbreviator die Lücke bemerkt und ausgefüllt haben sollte.

Aehnlich verhält es sich 39 (Damasus):

L. p.	F.	C.
Hic accusatus in- criminatur de adul- terio, et facto synodo purgatur a 44 epi- scopis, quietiam dam- naverunt C. et C. ac- cusatores et projece- runt de ecclesia.	Hic accusatus in crimine de adulterio, facto synodo purifi- catur a 44 episcopis, damnaverunt C. et C. diac. accusatores et jactaverunt de eccle- sia.	Hic criminatur de adulterio, et facto sinodo purgatur a 44 episcopis, damnave- runt C. et C. diac. accusatores et jacta- verunt de ecclesia.

Die nähere Uebereinstimmung zwischen F. und C. ist augenscheinlich; 'in crimine', 'purificatur' sind dort offenbar Verderbnisse.

Auch andere Stellen erhalten so Bedeutung: 29: 'Fuit autem temporibus Carini'; F.: 'Fuit temporibus Cari et Carini'; C.: 'Fuit autem temporibus Clari et Carini'. Während C. dann aber mit L. p. fortfährt: 'ex die 16. Kal. Ian. a consolatu Caro II. et Carino usque in die 10. Kal. Mai Diocliciano VI. et Constantio II', hat F. nur: 'ex die 16. Kal. Jan. a consulato Cari II', also offenbar den vorgefundenen Text verstümmelt. Und an groben Fehlern auch anderer Art fehlt es in F. nicht. 18 hat F. in allen 3 Handschriften, die wir kennen, ganz corrupt: 'Qui etiam clericos confessor temporibus Diocletiani'; statt dessen, wie schon früher bemerkt (N. Arch., S. 223), C.: 'qui etiam clare confessor temporibus Diocleciani', wo 'clare' wohl jedenfalls für 'claruit' steht, wie eine spätere Hand im Luc. ändert, dessen ursprünglichen Text C. wiedergiebt.

Eine andere, auch schon früher (S. 221) besprochene, ganz corrupte Stelle in F. erhält aus C. wenigstens ihre Erklärung. Der L. p. hat 14: 'Et hoc iterum firmavit, ut nulla esca a christianis repudiaretur, maxime fidelibus, quod Deus creavit, quae tamen rationalis et humana est'. Der Text von Vat. und erst dieser setzt nach 'esca' hinzu: 'usualis'. Daraus entstand in C. die Corruption: 'ut nullus cassules repudiaretur', das 'cassules' war dem Autor von F. begreiflicher Weise unverständlich, und so schrieb er: 'ut nullus repudiaretur'. Hier-nach werden auch andere früher aufgezählte Fehler von F., die C. nicht hat, auf Kosten seines Verfassers kommen, und Lipsius hat in gewissem Maasse Recht, wenn er annimmt, dass sich in unserm Texte von F. Lücken und Verderbnisse finden (a. a. O. S. 224), die andersher ergänzt oder verbessert werden müssen; nur dass es aber nicht der F., wie er vorliegt, sondern eine mit C. gemeinsame Grundlage ist, die diese Fehler nicht, oder doch in geringerem Maasse hatte.

Ich bin, um noch eine Stelle anzuführen, mit Duchesne (Rev. S. 508) ganz einig, dass 56 (Felix) C. das Ursprüng-