

Die Stelle ist ein Beweis mehr, wie C. die Vorlage vollständiger und besser erhalten hat als F., beide aber, oder vielmehr ihre gemeinsame Grundlage den L. p. corrumpierte. Dieser erhält hier seine volle Beglaubigung aus dem vorher angeführten Mutinensis, wo es heisst:

‘Zosimus papa constituit, ut diacones leva tecta haberent de palleis linostimis et per parrocias concessa licentia cereos benedici, et jussit, ut nullus clericus in poculo publicae propinaretur, nisi tantum cellae fidelium, maximae clericorum’.

Ich bemerke, dass hier auch das in Luc. fehlende ‘licentia’ Beglaubigung erhält, und ‘jussit’ statt ‘praecepit’ ebenso in Vat. 3764. gelesen wird, dieser also das Ursprüngliche erhalten hat.

Aehnlich verhält es sich 44 (Bonifatius) und 45 (Caelestinus), eine Stelle, welche ich hier noch anführen mag:

L. p.	Mut.	F.	C.
Et constituit, ut psalmi David 150 [150 ps. D.: Vat.] ante sacrificium psallerentur antephonatum [ex omnibus, fehlt V.], quod ante non fiebat, sic tantum epistola beati apostoli Pauli recitabatur [nisi t. recitabatur ep. P. ap.: V.], et sanctum euangelium [et sic missae fiebant].	C. papa constituit, ut 150 psalmi David antesacrificium psallerentur antephanati, quod ante non fiebat, nisi tantum recitabatur epistula Pauli apostoli et sanctum euangelium, et sic missae fiebant.	Hic fecit, ut psalmi 150 David ante sacrificium psalli, quod ante non fiebat, nisi tantum epistolam Pauli apostoli et sanctum euangelium, et sic missae celebrabantur.	Hic constituit, ut psalmi 150 ante sacrificium psalli, quod ante non fiebat, nisi tantum recitabatur epistola Pauli apostoli et sanctum euangelium, et fiebant missae.

Hier zeigt sich, wie C. manche Aenderung mit F. gemein hat, aber sich anderswo näher an L. p. anschliesst, beide aber das ‘antephonatum’ weglassen, und schon deshalb nicht als Quelle oder ältere Fassung angesehen werden können.

Alles was hier angeführt ist kann nur dazu dienen, um mein früheres Urtheil über F., dass es ein mangelhafter, oft verderbter Auszug aus L. p. sei, zu befestigen, nur das jetzt noch ein Mittelglied zwischen beiden angenommen werden muss, das zugleich für C. die Grundlage war.

Diese gemeinsame Quelle, die ich mit Duchesne als FC. bezeichnen mag, geht auf einen Text zurück, der auch der Vaticanischen Handschrift zu grunde liegt, enthält aber aller-