

Was c. 18 *De liberis hominibus, qui super terram ecclesiasticam sedent et de proprio nihil habent*<sup>68</sup>, in quantum eos comes vel centenarius dstringere debeat, quia praeceptum immunitatis eos in totum excusat gebessert werden sollte, erhellt in gewisser Weise aus dem italischen Kapitular Lothars I. von Cor-teolona (a. 825)<sup>69</sup>. Es sieht in der Handlungsweise jener *liberi homines*, die ihr Vermögen der Kirche auftragen, um sich staatlichen Verpflichtungen zu entziehen, eindeutig einen Immunitätsmißbrauch, der abzustellen sei, und gibt damit eine klare Antwort auf Frage 18 unseres Memorandums<sup>70</sup>.

Das vorletzte Kapitel 17 schließlich stellt den langwährenden Besitz der Kirchen zur Diskussion, der über die Jahre hinweg nicht verteidigt werden könne<sup>71</sup>. Nicht das Thema – schon Karl der Große lehnte 803 im staatlichen Bereich den Zeugenbeweis *super vestitura domni Pippini regis* ab<sup>72</sup>, und Ludwig der Fromme hatte um 820 einen *missus* oder Grafen ausführlich über die Rechtmäßigkeit der *vestitura* seines Vaters Karl zu belehren<sup>73</sup>: beide also kämpften mit den gleichen Schwierigkeiten –, nicht das Thema

<sup>68</sup> Ähnliche Formulierung in c. 6 des Capitulare pro lege habendum Wormatiense (a. 829), das freien Königsleuten ohne Eigen die Zeugenfähigkeit *propter res alterius* abspricht: *De liberis hominibus qui proprium non habent, sed in terra dominica resident ...* (MGH Capit. 2, Nr. 193, S. 19).

<sup>69</sup> MGH Capit. 1, Nr. 165, S. 330. Siehe auch oben Anm. 47.

<sup>70</sup> Vgl. auch Memoria Olonnae comitibus data (a. 822–823) c. 11 (MGH Capit. 1, Nr. 158, S. 319). Allgemein zur fränkischen Immunität François Louis G a n s h o f, L'immunité dans la monarchie franque, in: Les liens de vassalité et les immunités (Recueils de la Société Jean Bodin 1, 1958) S. 171–216. Zur Neuerung unter Ludwig dem Frommen, die Immunität grundsätzlich mit der königlichen *defensio* zu verbinden, Josef S e m m l e r, Traditio und Königsschutz. Studien zur Geschichte der königlichen monasteria, ZRG Kan. 76 (1959) S. 1–33.

<sup>71</sup> *De longa vestitura ecclesiarum, quae per annos defendi non potest, sicut est, quod nos in Colonia habemus et traditum fuit ad sanctum Bavonem tempore Pipini regis.*

<sup>72</sup> Capitulare missorum (a. 803) c. 9 (MGH Capit. 1, Nr. 40, S. 115). Vgl. auch das wohl Ludwig dem Frommen zuzuweisende Kapitel in ähnlicher Sache (ebd. Nr. 167 c. 1, S. 333). Ludwig stellte in dieser Hinsicht Kirchengut und Fiskalgut gleich: Capitulare Wormatiense (a. 829) c. 8 (MGH Capit. 2, Nr. 191, S. 13). Über Zeugenmanipulationen beklagten sich z. B. spanische Flüchtlinge am fränkischen Königshof: *Et dixerunt* – so Karl der Große in einem Mandat vom Jahre 812 (MGH Capit. 1, Nr. 76, S. 169) – *quod aliqui pagenses fiscum nostrum sibi alter alterius testificant ad eorum proprietatem ... et tollant nostram vestituram, quam per triginta annos seu amplius vestiti fuimus ...*

<sup>73</sup> Responsa imperatoris de rebus fiscalibus data (ca. a. 820 oder 823?) c. 3: *De rebus, unde dominus Karolus imperator legitimam vestituram habuit, sollen Zeugen der Gegenpar-tei, si nostri testes boni et idonei sunt, nicht zugelassen werden* (MGH Capit. 1, Nr. 145, S. 297); vgl. auch c. 1 (ebd. S. 296), wo Ludwig eine grundsätzliche Klärung der *vestitura domni et genitoris nostri* anstrebt. Bereits in den Capitula legibus addenda (a. 818/819)