

V.²⁰⁾ Ut proprias domus et conversationes honestius preparent.

VI.²¹⁾ Ut frequentationes mulierum caveant seque ab eis custodiant.

VII.²²⁾ Ut a publicis mercatis sicuti a tabernis omnimodis abstineant.

VIII.²³⁾ Ut diem dominicum et ipsi observent et plebibus observare precipiant.

VIII.²⁴⁾ Ut nullus solus missam caelebret.

X.²⁵⁾ Ut nullus nisi in pascha et pentecosten baptizet exceptis infirmis.

XI.²⁶⁾ Ut hospitalitatem diligant.

XII.²⁷⁾ Ut nullus de parrochia alterius infantes baptizet.

XIII.²⁸⁾ Ut nequaquam ecclesias ita neglegant sicuti actenus factum manifestum est.

XIII.²⁹⁾ Ut conversatio sacerdotis idoneos testes habeat.

²⁰⁾ Besonders die Sorge für ein sauberes und anständiges Pfarrhaus wird auch in zahlreichen Capitula episc. eingeschärft: Radulf von Bourges c. 9 (Migne PL 119, 708 A); Capit. Ottobon. c. 16 (NA 27, 583); Capitula der Hs. Vat. Reg. lat. 612 c. 4 (ZRG Kan. 14 S. 355).

²¹⁾ Angelehnt an Relatio episc. 829 c. 12 (MGH Capit. 2 S. 33, 20ff.). Daß im gesamten Kirchenrecht seit c. 4 von Nicäa dieses Problem häufig behandelt wurde, braucht nicht näher belegt zu werden. Parallelen aus den Capitula episc. nennen Finsterwalder, ZRG Kan. 14 S. 358 Anm. 1–3 und Brommer, ZRG Kan. 60 S. 54f.

²²⁾ Angelehnt an Relatio episcoporum 829 c. 13 (MGH Capit. 2 S. 33, 30ff.). – Das Verbot des Wirtshausbesuches ist in zahlreichen Bischofskapitularen ausgesprochen; vgl. Brommer, ZRG Kan. 60 S. 58 Anm. 351.

²³⁾ Angelehnt an Relatio episc. 829 c. 45 (MGH Capit. 2 S. 41, 24ff.) oder Paris 829 c. 50 (MGH Conc. 2, 2 S. 643, 6ff.). – Allgemein zum Gebot der Sonntagsheiligung Hinschius, Kirchenrecht 4 S. 288ff.; speziell zu diesem Gebot in den Capitula episc. vgl. Brommer, ZRG Kan. 60 S. 63f.

²⁴⁾ Angelehnt an Relatio episc. 829 c. 43 (MGH Capit. 2 S. 41, 9ff.) oder Paris 829 c. 48 (MGH Conc. 2, 2 S. 642, 4ff.). – Zu dieser Bestimmung vgl. Brommer, ZRG Kan. 60 S. 81 Anm. 508.

²⁵⁾ S. o. 1. Synode c. 7 und unten bei Anm. 30. Mit unserem Kapitel stimmt fast wörtlich überein Capitulare Nr. 119 c. 11 (MGH Capit. 1 S. 237, 9).

²⁶⁾ Angelehnt an Relatio episc. 829 c. 7 (MGH Capit. 2 S. 31, 31f.) und Paris 829 c. 14 (MGH Conc. 2, 2 S. 621, 9ff.). – Zur Verbreitung dieser Forderung in den Capitula episc. vgl. Finsterwalder, ZRG Kan. 14 S. 357 Anm. 2 und Brommer, ZRG Kan. 60 S. 76f.

²⁷⁾ Vgl. Capitula Florentina c. 14: *Ut nullus presbyter de alterius parrochia neofitum baptizare presumat* (ZRG Kan. 60 S. 111).

²⁸⁾ Vgl. Capitula der Hs. Vat. Reg. lat. 612 c. 3 §1: ... *ut sacerdotes de custodia basilicarum suarum emendacius quam actenus agant* ... (ZRG Kan. 14 S. 354).

²⁹⁾ Fast wörtlich übereinstimmend mit der Rubrik von Paris 829 c. 20 (MGH Conc. 2, 2 S. 626, 5f.) oder von Relatio episc. 829 c. 14 (MGH Capit. 2 S. 33, 37f.).