

nium, sed solum dispensative quoad usum – eine sehr viel andere Auffassung, als sie in Artikel III zum Ausdruck gebracht wird¹⁶⁵. In dieser Frage kommt Ockhams Gedankenführung im ‚Breviloquium‘ sehr viel näher an Artikel III heran als Franz, obwohl dem Wortlaut nach auch hier keine Übereinstimmung besteht¹⁶⁶.

Aufs Ganze gesehen ist also in Artikel III kein ockhamscher Einfluß im ursprünglichen Text auszumachen, sondern nur in einem von Z überlieferten späteren Zusatz zur Argumentation bezüglich der Zwei-Schwerter-Lehre. Des weiteren hat sich in keiner der beiden Fassungen, weder in G noch in Z, in Artikel III irgendein zwingender Hinweis auf Franz von Ascoli ergeben. Damit sind mehr als zwei Drittel der ‚Allegaciones‘ Stück für Stück überprüft worden. Es läßt sich nicht leugnen, daß die Belege für eine aktive Beteiligung der beiden traditionell mit dem Werk in Beziehung gebrachten Franziskaner bislang überaus dürftig geblieben sind.

d) Artikel IV

Artikel IV versucht auf der Grundlage des auf menschlicher Satzung beruhenden Rechtes – d. h. des kanonischen und des römischen – zu zeigen, daß der Papst keine Vollgewalt und keine universale Jurisdiktion besitzt, weder im geistlichen noch im weltlichen Bereich. Das Ergebnis ist eine klar umrissene dualistische Konzeption konventioneller Prägung: Geistliche und weltliche Gewalt sind verschieden in ihrer Zwecksetzung¹⁶⁷; beide sind unabhängig voneinander von Gott abgeleitet, der Papst hat Gewalt im

¹⁶⁵) K, fol. 101^v: *Tamen in casu, in quo divina et humana iura publice violarentur et disciparentur, licencia portandi gladios pertineret ex causa rationabili non solum ad reges et principes sed etiam ad alios dei ministros. Constat autem, quod in passione domini publice et manifeste divina simul et humana iura fuerunt profanata et exsecrata, quare Christus de iure divino et naturali potuit tunc concedere vel permittere apostolis licenciam portandi gladios, non sicut rex et dominus in temporalibus sed sicut pius pastor et pater in spiritualibus.* Vgl. damit Franz, ‚Improbacio‘, fol. 78^{rb}: *Christus dispensative relaxavit ad tempus prioris precepti rigorem. Et si nunquam alias dixisset, hoc patet evidenter ex eo, quod dixit: „Et qui non habet, vendat tunicam suam et emat gladium.“ Certum est autem nec alicui intelligenti debet verti in dubium, quod apostolis non licuit antea nec post portare arma ad offendendum nec ad defendendum ... Ergo Christus tempore passionis propter imminentem timorem dispensative concessit apostolis, quod possent portare gladios. Unde nec ante nec post nunquam leguntur gladios portasse nec habuisse. Et eadem ratione dispensative concessit eis tunc sacculum et peram, quia sub eadem lege concessit eis omnia prefata. Ergo sicut cum apostolis fuit tunc misericorditer dispensatum, quod possent portare gladios, quos alias eis portare non licebat, ita tunc fuit cum eis benigne dispensatum, quod possent habere sacculum et peram pro se ipsis.*

¹⁶⁶) ‚Breviloquium‘ V 8, ed. S c h o l z S. 185.

¹⁶⁷) K, fol. 104^r: *Iudicare in spiritualibus pertinet ad papam, et iudicare in temporalibus pertinet ad imperatorem.*