

Augustin, Ep. 132¹¹⁶. Artikel II zitiert danach aus Johannes Chrysostomus, In Matth. homil. 86, und das ‚Breviloquium‘ führt exakt dieselbe Textpassage an¹¹⁷; dann folgt in beiden Werken dasselbe Zitat aus dem Markus-Kommentar von Pseudo-Hieronymus¹¹⁸. Artikel II setzt fort mit dem Beweisgang für die These, weltliche Herrschaft sei unvereinbar mit Christi Liebe, und nennt in diesem Zusammenhang als erste Autorität Augustin, Super Ioann. tr. 115; dieser Text erscheint, wenn auch stark verkürzt, auch im ‚Breviloquium‘ IV 8¹¹⁹. Und so geht es weiter: Die nächsten sieben patristischen Autoritäten in Artikel II begegnen allesamt, wenn auch bisweilen verkürzt, im selben Kapitel des ‚Breviloquium‘¹²⁰. Es grenzt ans Unmögliche, den Schluß zu vermeiden, Ockham fuße hier direkt auf Artikel II¹²¹; das könnte an anderen Stellen seines ‚Breviloquium‘ ebenso der Fall sein¹²².

So gibt es keine überzeugenden Beweise für Ockham oder Franz von Ascoli als Verfasser von Artikel II; vielmehr läßt sich eher das Gegenteil behaupten¹²³. Belegbar ist der Einfluß Bonagratias auf Artikel II – ganz deut-

¹¹⁶) K, fol. 97^v; vgl. ‚Breviloquium‘ IV 8, ed. S c h o l z S. 154f. Die Textstelle aus Gregor d. Gr. wird zitiert von Bonaventura, ‚Apologia pauperum‘ IX, in: Opera omnia 8, 297 und in gekürzter Form von Michael von Cesena, Appellation IV, fol. 191^r, sowie von Ockham, ‚Opus Non. Dierum‘, in: Opera politica 2, c. 95 Z. 67–75; Augustin ist in gekürzter Fassung anzutreffen in Appellation IV, fol. 190^v und im ‚Opus Non. Dierum‘, in: Opera politica 2, c. 95 Z. 64–67.

¹¹⁷) K, fol. 97^v; ‚Breviloquium‘, ebd. S. 154.

¹¹⁸) K, fol. 97^v; ‚Breviloquium‘, ebd., wo Scholz den Schreibfehler *super Matth.* im Text beibehält.

¹¹⁹) K, fol. 97^v; ‚Breviloquium‘, ebd. Ausführlicher als im ‚Breviloquium‘ zitiert von Michael, Appellation IV, fol. 190^r; Franz von Ascoli, ‚Improbacio‘, fol. 69^{vb}; Ockham, ‚Opus Non. Dierum‘, in: Opera politica 2, c. 93 Z. 378–399.

¹²⁰) K, fol. 98^{r-v}; ‚Breviloquium‘ IV 8, ed. S c h o l z S. 155ff.

¹²¹) Die mögliche andere Erklärung, daß Artikel II und das ‚Breviloquium‘ unabhängig voneinander auf eine schon vorhandene Autoritäten-Sammlung zurückgehen, erscheint zu weit hergeholt. In ‚Breviloquium‘ IV 8 steht Ockham Artikel II erheblich näher als in der ähnlichen Allegationsreihe von der er zu ganz demselben Zweck im ‚Opus Non. Dierum‘, in: Opera politica 2, c. 95 Z. 48–107 Gebrauch gemacht hatte.

¹²²) In K, fol. 98^v–99^r, zitiert Artikel II Ambrosius, ‚Super Luc.‘ IV; das Zitat begegnet im ‚Breviloquium‘ II 16, ed. S c h o l z S. 88. Ambrosius, ‚Super Luc.‘ IX findet sich Artikel II in K, fol. 99^r; dasselbe Zitat steht im ‚Breviloquium‘ II 11, ed. S c h o l z S. 74, und Ockham benutzt es auch in ‚An princeps‘, in: Opera politica 2¹, c. 3 Z. 12–20.

¹²³) Markant ist die unterschiedliche Zitierweise von Johannes Chrysostomus in den ‚Allegaciones‘ und bei Ockham: In den ‚Allegaciones‘ haben die Verweise auf die echten Matthäus-Homilien die Form: *Ioannes Chrysostomus in homeliario super Mattheum homelia ...* (z.B. K, fol. 97^v, 98^r), während bei Verweisen auf das ‚Opus imperfectum‘ des Pseudo-Chrysostomus die Bezeichnungen ‚commentarium‘ und ‚commentum‘ gebraucht werden (z.B. K, fol. 98^r: *In commentario super Mattheum commento III^o idem Io-*