

Karls stammt (vgl. Tardif n. 193 für St.-Maur), dagegen finden wir auch hier Spuren der Benutzung derselben Stelle aus Odo's *Miracula S. Mauri*, die in Mühlb. n. 926 verwandt war. Die betreffende Stelle der Urkunde Karls lautet: 'auctoritatemque domini nostri genitoris accipere meruit, quo abbates ipsius loci vigilantissimo studio providentiam illius semper haberent atque tales sibi praeponerent fratres, qui sollicitè observantes praecepta regulae statum eius firmiter usque in aevum conservarent'. Auf Beziehungen zu den Merovingerurkunden kann man vielleicht aus der Wendung 'anuli nostri signaculo sigillari iussimus' schliessen. Näheres kann ich aber darüber nicht angeben. Grössere Uebereinstimmung lässt sich zwischen der Urkunde Johanns XVIII. für St.-Maur (J.-L. n. 3952) und der Martins I. feststellen; es genüge, auf die betreffenden Stellen in der Urkunde Johanns hinzuweisen: 'In nomine sanctae et individuae trinitatis. Ioannes gratia dei universalis sanctissimae sedis sancti Petri papa . . . statuimus per nostrae privilegium corroborationis, ut nullus ad (ab) hoc nunc aevum usque in saeculum neque per pecuniam neque per simultatis techam neque per prosapiae sublimitatem aut violentiam locum Fossatensem . . . praesumat invadere, nisi quem fratrum concors electio elegerit; Quod si obstinatus, versipellis . . . Observatores quoque, defensores, assensores huius praerogativae concessionis ut iusti epulentur in conspectu dei et delectentur in aeterna laetitia in Christo Ihesu domino nostro. Amen. Datum per manus Petri abbatis et cancellarii . . . Haec ergo auctoritas uti apostolica a parte sciatur prolata, sigillo subter est nostrae roborationis subnixa'. Offenbar stammen diese Stellen zum grossen Teile ursprünglich aus dem Privilege Martins für Rebais, da aber die Aehnlichkeit der beiden Urkunden für St.-Maur mir doch zu gering erscheint, als dass ich beide demselben Verfasser zuschreiben möchte, vermute ich, dass die Urkunde Johanns unter Benutzung derjenigen Martins gefälscht ist.

Mit einiger Genauigkeit festzustellen, aus welcher Zeit die verschiedenen Fälschungen stammen, ist mir nicht möglich. Zunächst käme hier die Urkunde Martins für Rebais in Betracht, die Zeit ihrer Fälschung festzustellen wird aber dadurch ausserordentlich erschwert, dass ältere Urkunden dieses Klosters fast garnicht auf uns gekommen sind. Dass dem Fälscher Karolingerurkunden vorgelegen haben, kann man aus den Stellen, die von dem Schutz, der Immunität und der Zollbefreiung handeln, wohl mit