

dei voluntatem atque secundum regulam sancti Benedicti interius et exterius perficiantur, et ad modum et similitudinem Fossatensis monasterii Christo deo devote famulentur et in omnibus eam sectentur formam (normam), ut cunctis peculiaribus postpositis iuxta traditionem apostolicam cuncta possideant communia, ut sibi salutem mereantur perpetuam adquirere (vgl. Blidegisilus Pardessus n. 293); ut nullus nobis successor, non rex, non episcopus, non archidiaconus, non comes, non iudex publicus . . . (vgl. Bordier n. II und III); Si quis autem . . . cum Caipha et Pilato, Iuda quoque traditore domini poenas aeternas sustineat' (Bordier n. II). In welchem Verhältnisse diese Urkunde aber zu den bisher besprochenen steht, vermag ich nicht anzugeben. Die Entstellung der in Pardessus n. 293 richtig wiedergegebenen Formel 'sub regula — ad modum et similitudinem . . .' lässt vermuten, dass Mühlb. n. 926 erst später als die Urkunde Blidegisils gefälscht sei, und aus der Erwähnung des 'archidiaconus (ut nullus . . non episcopus, non archidiaconus —)' könnte man auf irgend welche Beziehungen zu Bordier n. III schliessen.

Mit Mühlb. n. 926 hängt die Urkunde Karls des Kahlen vom Jahre 868 (Böhmer n. 1747) aufs engste zusammen. Auch sie ist offenbar nicht echt, wie sich aus folgenden Stellen ergibt: 'Karolus divina providente clementia Francorum rex (statt 'Karolus gratia dei rex'); confirmamus, ut nullus iudex, non imperator, non rex, non episcopus, non comes aut ulla iudiciaria potestas hoc nostrae excellentiae praeceptum ullo modo violare aut infringere praesumat. Quod qui praesumpserit, imperatoris Romani seu regis Francorum distringente severissima iustitia, quinque millia libras auri coactus persolvat ipsis monachis et quod repetit non evindicet, sed a liminibus sanctae dei ecclesiae expulsus et a coetu Christianorum omniumque sanctorum segregatus, cum Datā . . .; Et ut haec auctoritas . . anuli nostri signaculo sigillari iussimus, insuper quoque Romam mittere disponimus et domini Adriani apostolici Romani auctoritate sigilloque corroborari decernimus. . . Datum Non. Februar. anno regni Karoli gloriosissimi regis XXVIII, indictione I. Actum coenobio Fossatensi' (statt 'Datum Non. Februar. indictione I, anno XXVIII regnante Karolo gloriosissimo rege. Actum coenobio Fossatensi in dei nomine feliciter'). Dass eine echte Urkunde als Vorlage benutzt sei, kann man wohl nur insofern sagen, als die Formel 'Mancio diaconus ad vicem Gosleni recognovit et subscripsit' aus einer echten Urkunde