

| Martin I. für<br>Rebais.                                                | Martin I. für<br>St.-Maur.                                                                                                          | Chlothachar<br>III. für St.-<br>Maur (Bordier<br>n. IV).                                                              | Chlodwig II.<br>(Dipl. I, Spur.<br>n. 61).                                                                                                                                                                                                            |
|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ibi sub patris<br>Benedicti ex-<br>emplo consti-<br>tuit abbatem<br>... | ibi sub sancti<br>patris Bene-<br>dicti exemplo<br>constituit ab-<br>batem . . .<br>in eorum ius<br>et potestate . .<br>permaneant. | de fisco et iure<br>proprietas<br>suae in ius su-<br>um et proprie-<br>tatem quam-<br>dam terram . .<br>concesserunt. | ad servos dei<br>sub sancti Be-<br>nediti exem-<br>plo inhabitan-<br>do . . .<br>quandam ter-<br>ram ex iure<br>nostrae pro-<br>prietas . . si-<br>bimet conce-<br>deremus . . .<br>ex iure nostrae<br>proprietas in<br>suum ius . .<br>transponimus. |

Wir sehen also, dass sich auch in der Urkunde Chlodwigs II. die Spuren desjenigen Fälschers verfolgen lassen, der n. II. und IV. verfasst hat. Aber auch die Urkunde Chlodwigs halte ich — wie n. V — nicht für ganz gefälscht. Die formelhaften Teile enthalten allerdings hier weniger Spuren einer echten Urkunde als n. V, denn die Datierung ist ganz unvollständig ('Data anno primo regni nostri') und steht an einer falschen Stelle, und die Unterzeichnung Chlodwigs und seiner Mutter Nandechildis hat die ungewöhnliche Form 'Chlodoveus rex Francorum. Nandechildis regina'. Dagegen weist doch die Tatsache, dass die Urkunde, die im ersten Regierungsjahre Chlodwigs ausgestellt sein soll, ausser von dem Könige auch von seiner Mutter unterzeichnet ist, auf eine echte Vorlage hin. Dass aber die betreffenden Angaben in der Urkunde Chlodwigs, besonders der Satz 'Ut autem haec praeceptio nostrae cessionis firmitior habeatur . . nos et praecelsa genitrix nostra Nandechildis manuumstrarum signaculis adumbravimus', nicht nach der echten Grundlage von n. V gefälscht sind — so dass sie nur durch Zufall auch in eine Urkunde Chlodwigs passten —, können wir doch wohl daraus entnehmen, dass richtig als Königin-Mutter Nandechildis genannt wird, deren Namen der Fälscher doch der Urkunde Chlothachars nicht entnommen haben kann. Der Anfang der Urkunde 'Chlodoveus rex Francorum, vir illuster, duci Erchenoaldo vel omnibus