

Diplom gar nicht Vorlage der Chronik gewesen sein könnte, von allen anderen Erwägungen abgesehen. Ich bringe im folgenden einzelne Beispiele und habe dabei mit Absicht solche ausgesucht, wo zur Kontrolle der Eintragungen in die Chronik noch die Urkunden erhalten sind, die wir aber nicht als unmittelbare Vorurkunden für unser Diplom namhaft gemacht haben. Um den Beweis wirksamer zu gestalten, stelle ich das Diplom zwischen die Urkunde und die Eintragung in die Chronik; auf diese Weise wird klar, daß man den Quellen nicht so sehr Gewalt antun darf, wie es die bisherigen Annahmen erfordern würden.

Urkunde des Konsuls Girardus, 1072, GAT- TOLA, Hist. 1, 259.	DL. III 198, 28.	Chronik 731, 45 ff.
--	------------------	---------------------

<i>Itemque damus ec- clesiam beati Nicolai quod sita est intus in civitate urbis Ro- mae, qui nominatur ad Fossa, cum omni- bus eius pertinenti- bus</i>	<i>sancti Nicholai in Fossa</i>	<i>et sancti Nycolai in urbe Romana, loco qui dicitur ad Fossa, cum omnibus perti- nentiis ac rebus il- larum</i>
--	-------------------------------------	---

a. a. O.	DL. III 200, 9.	a. a. O. 44.
<i>ecclesiae beatae dei genitricis virginis Mariae quod posita est iuxta amphitea- trum Fundanae civi- tatis</i>	<i>sancte Marię in Amphiteatro</i>	<i>et cum ecclesia sanc- tae Mariae iuxta amphitheatrum Fun- danae civitatis</i>

Eine zweite Stelle soll noch deutlicher dartun, daß unser Diplom unmöglich für die Fortsetzung der Klosterchronik durch Petrus die Vorlage gewesen sein kann. Sie wird gleichzeitig auch auf den Wert der Eintragungen des Petrus ein neues Licht werfen.

Urkunde des Rolan- dus, 1064. GATTOLA, Acc. 1, 195 ff.	Chronik 745, 36 ff.	DL. III 198, 24.
--	---------------------	------------------

<i>cum ecclesia illa cui vocabulum est beati sancti Georgii Mar- tiris . . . quae esse</i>	<i>Hoc tempore Rolan- dus vir nobilis de civitate Lucensi ob- tulit beato Benedicto</i>	<i>sancti Georgii in Lucca</i>
--	---	------------------------------------