

er zumindest dessen Interesse an der Überlieferung des Textes geweckt. Lambeck wies Boeckler in seinem Antwortbrief vom 28. September desselben Jahres 1669<sup>128</sup> auf die beiden unterschiedlichen Praefationes (zur heute sogenannten 1. und 2. Redaktion) hin<sup>129</sup> und setzte ihn davon in Kenntnis, daß in der Wiener Palatina noch ein weiterer Text der HA existiere – nämlich jener des Beheim von Friedesheim<sup>130</sup>! Vor allem bekundete Lambeck aber Interesse, mehr über den Codex Brisacensis zu erfahren<sup>131</sup>: „Vehementer itaque aveo scire, quale sit illud Exemplar Ms<sup>um</sup> Brisacense, quo tu, vir amplissime, usus es, et praecipue quidem, quodnam eius sit initium et quis finis“. Erneut blitzt hier also eine vage Erkenntnis davon auf, daß es tatsächlich verschiedene Redaktionen des Textes geben könnte, wie auch aus der folgenden Korrespondenz, aus der ab nun nur mehr die Briefe Boecklers vorhanden zu sein scheinen, hervorgeht. In einem Schreiben vom 11. November 1669<sup>132</sup> gibt Boeckler an, er warte gespannt auf das Erscheinen der Commentarii

---

128) Cvp. 9713 fol. 284r-285v, gedruckt auch in den Adnotationes Boecklers in BOECKLER, *Historia* (wie Anm. 2) S. 123 f., wiederabgedruckt bei KOLLÁR, *Analecta* 2 (wie Anm. 2) Sp. 483-485.

129) Cvp. 9713 fol. 284r-284v: „Causa autem huius discrepantiae satis clare apparet ex differentia praefationum. In praefatione enim primi autographi, quae incipit *Historiarum scriptores qui veraces sunt rei publicae maximo esse adjumento, nemo sapiens inficias ibit* etc. manifeste et expresse indicat ipse Aeneas Sylvius se hoc opus voluisse inscribere Historiam Rebellionis Austriacorum contra imp. Fridericum Tertium. Postquam vero animadvertit fore ut hoc modo Austriacos nimium irritaret eorumque odium et arma in se converteret, mutata praefatione simul etiam mutavit titulum operis idque inscripsit Historiam rerum gestarum imp. Friderici III, nec ut antea fecerat, ab ipsa Ladislai Posthumi tutela et Austriacorum rebellione orsus est, sed generalem quandam praemisit descriptionem Austriae, quemadmodum apparet ex hoc secundi Autographi principio: *Friderici tertii Romanorum imperatoris, qui fuit Ernesti ducis Austriae filius, scripturo mihi res gestas haud ab re visum est, de situ Austriae, de gentis moribus, de nobilitate majorum pauca praemittere* etc.“.

130) Cvp. 9713 fol. 284v: „Extat insuper in Augustissima Bibliotheca Caesarea etiam tertium ejusdem operis imperfectum exemplar, manu Wilhelmi Bernhardi a Friedeshaim A. 1592 Vindobonae descriptum, et Hugoni Blotio, quarto ante me bibliothecario Caesareo dedicatum peculiari quadam praefatione, in qua ad rem praesentem maxime faciunt haec verba: ‘Ego, ut et multi docti, cum quibus hac de re contuli, in eam ductus sum opinionem, autorem operi huic supremam manum nunquam imposuisse, et idcirco perfectionem istius Historiae ulterius non esse expectandam’. Haec Fridesheimius“.

131) Cvp. 9713 fol. 284v.

132) Cvp. 9713 fol. 299r-300r, vgl. schon Paul LEHMANN, *Mitteilungen aus Handschriften V* (SB München 1938, Heft 4, 1938) S. 39. Auf die Arbeit Lehmanns wurde ich von Herrn Ass.-Prof. Dr. Christoph Egger (Institut für Österreichische Geschichtsforschung, Wien) hingewiesen, dem dafür herzlich gedankt sei.