

ben. Wie der erste Satz des Traktats nahelegt, griff Tholomeus mit der Verteidigung der universalen Suprematie und des Rechtsanspruchs des Papstes auf das Königreich Sizilien offenbar bewusst die Fragen 7 und 8 des *Ordo quaestionum* auf⁴¹. Die Argumente, die er zu diesem Zweck zusammenstellte, entsprechen weitgehend dem im kurialen Umfeld gängigen Repertoire: die Schenkung Konstantins⁴², die Stiftung des Papsttums durch Christus, den universalen Herrscher, und die daraus resultierende Abhängigkeit der kaiserlichen von der päpstlichen Gewalt⁴³, schliesslich die Legitimation des monarchischen Prinzips unter Berufung auf die aristotelische Ethik⁴⁴. Es wäre daher verfehlt, aus den beobachtbaren Parallelen zur Argumentation in den päpstlichen Bullen vom 19. und vom 29. Juni 1312, die die Verbindlichkeit der päpstlichen Gebote auf den göttlichen Auftrag und die *plenitudo potestatis* des *vicarius Christi* zurückführen⁴⁵, weitreichende Schlüsse zu ziehen. Ori-

1500 (1973) S. 390, 384 Anm. 182; Romain GAGNARD, Le gouvernement pontifical au travail. L'exemple des dernières années du règne de Clément V, 1^{er} août 1311 – 20 avril 1314, *Annales du Midi* 72 (1960) S. 211 f.

41) De iurisdictione I, Z. 6 f. MGH Const. 4/2 (wie Anm. 35) Nr. 1249 S. 1320 Z. 1-9 (nach Ende April 1313): *Septimo queritur, utrum imperator ferendo sententiam in dictum regem existentem in regno et eum privando regali dignitate, quam immediate tenet et habet ab ecclesia, non ab eo, videbatur usurpasse iurisdictionem, ius et honorem ecclesie et utrum sententia imperatoris teneat et valeat ut est lata. Octavo queritur, utrum imperator intrando contra prohibitionem domini pape regnum predictum manu armata et cum exercitu violenter, ut regem existentem in regno capiat, propter predicta debeat dici, de iure invasor rerum et iurium ecclesie Romane, cuius est feudum regnum ipsum et rex ipse ecclesie est vasallus et imperator ratione regni*. Vgl. HOHMANN, Tholomeus von Lucca (wie Anm. 3) S. 38 f.

42) Dagegen vgl. z. B. MGH Const. 4/2 (wie Anm. 35) Nr. 1248 S. 1314 Z. 40 - S. 1315 Z. 16 (Ende 1312/Anfang 1313), wo die Gültigkeit der Konstantinischen Schenkung mit dem Argument verworfen wird, sowohl Justinian I. als auch Karl der Große hätten die Herrschaft über die Römer beansprucht. Vgl. auch Dante, *Monarchia* (wie Anm. 38) III X 1-17, S. 422-425.

43) Tholomeus bezieht sich in diesem Zusammenhang auch immer wieder auf den im *Decretum Gratiani* (wie Anm. 20), Dist. 63 c. 33, 1 Sp. 246 überlieferten Eid Ottos II. Dagegen vgl. z. B. STENGEL, *Nova Alamanniae* (wie Anm. 39) Nr. 90 S. 50.

44) Dagegen stützt sich z. B. Dante, *Monarchia* (wie Anm. 38) I II 1-I V 10, I XII 1-13, S. 338-345, 354 ff., auf die aristotelische Ethik um die Unabhängigkeit der weltlichen Autorität des Kaisers zu beweisen. BOWSKY, *Henry VII* (wie Anm. 33) S. 187 f.

45) KERN, *Acta imperii* (wie Anm. 34) Nr. 227 S. 150 f.: *Hec igitur et alia non facile numeranda discrimina, que guerrarum dissidia spiritualiter et temporaliter ingerunt ... presertim cum ad nos, qui licet immeriti potestatis plenitudine fungimur nobis ex alto concessa, singulariter pertineat in universali ecclesia cunctave congregatione fidelium pacem querere, ad concordiam revocare discordes, inter reges ipsos ac predictos cives adinvicem treugas apostolica auctoritate indicimus ...* MGH Const. 4/2 (wie Anm.