

In einer engen Verbindung steht *De iurisdictione* auch mit *De regimine principum*, jenem unvollendeten Werk des Thomas von Aquin, das Tholomeus wohl zwischen 1300 und 1302 weitergeführt²⁷ und in *De iurisdictione* erwähnt und zitiert hat: Die längere philosophisch-theologische Begründung der päpstlichen Suprematie, die Tholomeus am Ende des vierten Abschnitts unter Berufung auf den Aquinaten bietet, verarbeitet sowohl Passagen aus dem von Thomas verfassten Teil als auch aus der eigenen Fortsetzung. Dabei übernimmt der Lucchese die Argumentation seiner Vorlage und mit Aristoteles, Römerbrief, Jeremias, Valerius Maximus und Caesar auch deren Quellen. Seiner inhaltlichen Absicht und seiner methodischen Konzeption entsprechend, ergänzt er Stellen aus dem *Liber extra*, dem Kommentar Alberts des Großen zur Nikomachischen Ethik und der *Historia Francorum* des Aimoin²⁸. Auch die Ausführungen am Anfang des vierten Abschnitts

(Vatikan, Urb. lat. 159, fol. 27v-28r); *De iurisdictione* IV, Z. 362-367; *Historia ecclesiastica nova* (wie Anm. 18) XV 17, S. 334 Z. 25 - S. 335 Z. 1: *Unde hic Lodovicus III. dicitur a Pipino in novo stipite et XXVI. a primo, dictus Lodovicus I., quia nullus ipsum precessit. Per quod apparet Glosam Bernardi super Venerabilem non esse veram, quia dicit, Lodovicum fuisse, in quo defecit stipes regum Francorum, quando Pipinus regnum assumpsit, qui erat maior domus dicti regni, sed ille rex vocatus est Hildericus, ut supra est dictum secundum Vincentium et Admonium in Gestis Francorum.* Vgl. auch die Diskussion der Translationsfrage in *De iurisdictione* III, Z. 367-397; *Determinatio compendiosa* (wie Anm. 17) c. 11, S. 26 Z. 4-31; *Historia ecclesiastica nova* (wie Anm. 18) XIV 17, S. 308 Z. 1-10; die Stiftung des Kurfürstenkollegs in *De iurisdictione* IV, Z. 449-455; *Determinatio compendiosa* (wie Anm. 17) c. 13, S. 29 Z. 12-16; *Historia ecclesiastica nova* (wie Anm. 18) XVIII 2 f., S. 406 f. In *De iurisdictione* III, Z. 117-124 hält Tholomeus eine Unstimmigkeit fest, die darauf zurückzuführen ist, dass er Herzog Wilhelm von Apulien und König Wilhelm I. nicht zu unterscheiden vermag. Schwierigkeiten damit hat er auch in *Historia ecclesiastica nova* (wie Anm. 18) XIX 16, 26, XX 30, 42, S. 450 f., 458, 494, 503 f. Des weiteren vgl. *De iurisdictione* III, Z. 133-137; *Historia ecclesiastica nova* (wie Anm. 18) XX 37, 45, S. 500 Z. 8 f., S. 506 Z. 10 ff.; *Annales* (wie Anm. 19) (A) S. 82 Z. 23 - S. 83 Z. 3.

27) Ausführliche Diskussion der Datierung und Abgrenzung der Werkteile in BLYTHE, *Life and Works* (wie Anm. 3) S. 157-190.

28) *De iurisdictione* IV, Z. 489-527. Sancti Thomae de Aquino *De regno ad regem Cypri* / Ptolomaei Lucensis *Continuatio* S. Thomae *De regno*. Textum Taurini 1954 editum ac automato translutum a Roberto BUSA SJ in taenias magneticas denuo recognovit Enrique ALARCÓN atque instruxit, *Corpus Thomisticum* <http://www.corpusthomisticum.org/> I 15, III 19, IV 23. Einzelne Passagen gehen bis auf die *Determinatio compendiosa* zurück, vgl. *De iurisdictione* Z. 503-506; *Determinatio compendiosa* (wie Anm. 17) c. 5, S. 15 Z. 4-13. Des weiteren vgl. *De iurisdictione* IV, Z. 315-321; *Determinatio compendiosa* (wie Anm. 17) c. 14, S. 31 Z. 10-16. *De iurisdictione* IV, Z. 416-429; *Determinatio compendiosa* (wie Anm. 17) c. 12, S. 27 Z. 12 - S. 28 Z. 8.