

PITRA, Nr. und S.	Chalcedon, Rustici versio, ed. SCHWARTZ	Paris lat. 11611, Folio- und Zeilenangabe sowie Gestalt der Marginalia (<i>n.</i> , <i>n. t</i> usw.). Kurze Hinweise zum Text des Florilegs
Nr. 104, S. 183	Actio 4: ACO 2, 3, 2, S. 121 Apparat Z. 23	143 ^v Z. 22, Adnotatio Rustici (<i>n. .:</i> , die drei Punkte wiederholt über <i>regula</i>).
Nr. 105, S. 183	Actio 5: ACO 2, 3, 2, S. 130 Z. 28–29	146 ^v Z. 22–23 (<i>n.</i>), leicht verkürzt. Dublette zu Nr. 53 (siehe oben).
Nr. 106, S. 183	Actio 10: ACO 2, 3, 3, S. 22 Z. 1–4	166 ^v Z. 3–6 (<i>n.:</i> , die beiden Punkte wiederholt am Schluß des Kapitels über <i>abprobare</i>). Wörtlich übernommen.
Nr. 107, S. 183	Actio 10: ACO 2, 3, 3, S. 22 Z. 32–33	166 ^v Z. 32–167 ^r Z. 1 (<i>f. q. t n.</i> und <i>n. f.</i>). Verfälscht, u. a. durch die Wortkreation <i>quia suspectibiles (!) sunt</i> (statt <i>susceptibiles</i>).
Nr. 108, S. 183	Actio 10: ACO 2, 3, 3, S. 26 Z. 13	168 ^r Z. 29 (^), wörtlich übernommen.
Nr. 109, S. 183	Actio 1: ACO 2, 3, 1, S. 238 Z. 28 mit Apparat zu Z. 28	89 ^v Z. 25 und Übernahme der zugehörigen Adnotatio Rustici = Z. 26–27 (<i>t n.</i> zu <i>possumus dicere et refuto te</i>). Das Kapitel liefert einen klaren Beweis für die Abhängigkeit von Rusticus.
Nr. 110, S. 183		Bislang nicht identifiziert.