

7) Oswestry Nr. 21 ²²⁰⁾ fol. 126 ^r —141 ^r	121	55	48	1	65
8) Avignon 312 („A 4 ^a “)	137	51 ²²¹⁾	42	2	79 ²²²⁾
9) Trier 859/1097 fol. 22 ^a —29 ^b	99	42	34	13	44
10) Paris, lat. 8567 fol. 122 ^r —127 ^v	80	40 ²²³⁾	37	5	32 ²²⁴⁾
11) Rom, Bibl. Vat. Pal. lat. 953 fol. 29 ^r —78 ^v	134	37	35	30	67
12) Paris, lat. 8630	36	20	19	—	16
13) Troyes 1482 I (= fol. 11 ^a —124 ^d) rd. 715	90	74	rd. 100	rd. 525	
14) Wien 590 fol. 33 ^v —163 ^v	288	18 ²²⁵⁾	12	—	269
15) Wilhering 60 fol. 14 ^v —107 ^v	114	17	12	—	97
16) Prag, Univ.- Bibl. 528	217	17	15	14	186
17) Reims 1275 fol. 31 ^d —47 ^v	145	14	10	66	65
18) Pommersfelden 189	259	11	8	?	248?
19) Oxford, Magdal. Coll. Lat. 6 fol. 217 ^r —229 ^v	12	10	9	—	2

²²⁰⁾ Die Beschreibung des Thomas-von-Capua-Teils innerhalb der süditalienischen Briefsammlung des Codex bei N. Denholm-Young, *The Liber epistolaris of Richard de Bury* (Oxford 1950) S. 240f. ist allzu knapp und unvollständig. Für diese Untersuchung benutzte ich die in Paris, Bibl. Nat., Nouv. acq. 1266 vorliegende, im 19. Jh. angefertigte Abschrift des Codex, von dem ich leider keinen Mikrofilm erlangen konnte.

²²¹⁾ Von diesen Briefen sind fünf doppelt vorhanden: I 22, 23; II 68, 72; VII 25.

²²²⁾ Darunter vielleicht noch weitere bisher nicht erkannte Thomas-Briefe.

²²³⁾ Von diesen Briefen sind drei doppelt vorhanden: III 19; VII 31, 51.

²²⁴⁾ Zum Teil infolge starker Beschädigung der Hs. nicht bestimmbar.

²²⁵⁾ Ein Brief, VII 99, ist doppelt vorhanden.