

Kompilator indes verwirft noch deutlicher als Aristoteles die Gleichheit im Eigentum, indem er die Aussage eines Zitates aus der Politik verschärft⁶³. In anachronistischer Vorwegnahme des Liberalismus preist er in einem langen Absatz die Einrichtung, wie sie derzeit im Gesetz verankert sei, daß jeder sich soviel aneignen darf, wie er will, solange er dabei niemandem ein Unrecht zufügt. Eine Gleichverteilung des Eigentums sei ungerecht gegenüber den Fleißigeren und Klügeren, die mehr Arbeit in die Vergrößerung ihres Besitzes investieren wollen⁶⁴.

Drei Widersprüche stehen also nur einer Übereinstimmung zwischen Engelbert und dem Kompilator gegenüber. Es scheint der vernünftiger Weg der zu sein, die Übereinstimmung in der Legitimation der Weltmonarchie als Übernahme von seiten Engelberts zu deuten, als anzunehmen, Engelbert habe in drei zentralen Bestimmungen der politischen Theorie ohne Anzeichen eines Grundes seine Meinung grund-

aequalitas honorum et lucrorum, quia de his duobus, scilicet honoribus et lucris est tota diffidentia civium et provincialium ad invicem. De regimine principum (wie Anm. 27) III, c. 23 (S. 80). Vgl. auch: ebda. I, c. 17 (S. 39); *Speculum virtutum* (wie Anm. 28) XI, c. 15 (S. 409).

63) Pol. II, 7 (1267b 14), Aristoteles Latinus (wie Anm. 53) S. 42: *Aut omnium horum equalitatem querendum aut ordinem quemdam moderatum, aut omnia dimittendum*. Cod. 608 (FOWLER, Manuscript [wie Anm. 35] 47, S. 199): *Equalitatem igitur possessionis non est querendum sed ordinem quendam moderatum aut omnia dimittendum*. Zur gemäßigt-liberalen Eigentumstheorie des Aristoteles vgl. Fred D. MILLER JR., *Nature, Justice, and Rights in Aristotle's Politics* (1995) S. 309–331.

64) *Equalem igitur esse possessionem erit iniuria magis industriorum et volentium laborare. ... Huius autem remedium est id quod nunc in lege nostra est, ut liceat omnibus civibus equaliter divicias et possessiones adquirere, sed non liceat singulis cum iniuria singulorum. Que autem iniuria si prudenciores sint diciore, tanquam non solum plus acquirentes sed acquisitis parcius utentes? Fiunt enim diciore homines, non solum ad existentia apponentes quod sit de rebus aliorum, sed etiam ab expensis auferentes quod sit de rebus propriis. Et si minus prudentes sint minus divites tanquam adquirere nescientes licitum adquiri quod a se ipsis patiuntur et non ab aliis et acquisitis nescientes parcius uti. Hac enim lege et prudenti et non prudenti datur quod suum est, et nulli, cum iniuria alterius apponitur de non suo*. FOWLER, Manuscript (wie Anm. 35) 47, S. 199. Einen ähnlichen Gedanken äußert Tolo-meus von Lucca, *De regimine principum* (wie Anm. 60) III, c. 11 (S. 311): *Quodam iure naturae de suo labore unusquisque debet reportare mercedem suam*. Andere Belege für diese Anschauung erwähnt Odd LANGHOLM, *Economics in the Medieval Schools. Wealth, Exchange, Value, Money and Usury according to the Paris Theological Tradition, 1200–1350* (Studien und Texte zur Geistesgeschichte des Mittelalters 29, 1992) S. 51, 244, 338.