

2. fol. 26^r, Z. 4ff.: *Quomodo Deus ubique sit*. Inc.: *Nam quid ubique sit ...* Expl.: *sed non in loco*. Boethius, De trin. (Migne PL 64, 1252D—1253A).

3. fol. 26^r, Z. 11ff.: *Quid sit inter nostrum presens et Dei*. Inc.: *Tantum inter nostram (!) presens ...* Expl.: *quod est sempiternitas*. Boethius, De trin. (Migne PL 64, 1253B).

4. fol. 26^r, Z. 21ff.: *Utrum trinitas de divinitate substantialiter praedicetur*. Inc.: *Qua vero an pater et filius ...* Expl.: *sed ut dictum est ad aliquid*. Boethius, Utrum pater et filius et spiritus sanctus de divinitate substantialiter praedicentur (Migne PL 64, 1299D, 1301A—1302B).

5. fol. 27^v, Z. 18ff.: *Si est talem Adam quae est qualem Christus carnem suscepit*. Inc.: *Si ex carne humana ...* Expl.: *sed potestate non necessitate consistere*. Boethius, De duabus naturis et una persona Christi (Migne PL 64, 1353B—1354C, mit Ausnahme von 1354A, Z. 1—10).

6. fol. 29^v, Z. 10ff.: *Item eiusdem*. Inc.: *Communis animi conceptio ...* Expl.: *Quale est illud hoc ipsum quod appetit*. Boethius, Quomodo substantiae in eo quod sint bonae sint (Migne PL 64, 1311B—1311C = Novem regulae metaphysicae).

7. fol. 30^v, Z. 7ff.: *Philosophus in Iob* (dazu von Tegernseer Hand, saec. XI: *vel Philiphus*). Inc.: *Quod fecit Deus ...* Expl.: *et piis operibus imitaret Deum*. Kommentar zu Hiob 10,8¹⁹).

8. fol. 30^v, Z. 17ff.: *Augustinus*. Inc.: *Omne quod est ...* Expl.: *sine aliqua specie non est*. Augustinus, De diversis quaestionibus LXXXIII, c. 4, De malo (Migne PL 40, 13A).

9. fol. 31^r, Z. 1—3: Fragment²⁰) ... *praestat. Quod si ad sciendum pertinet verbum est. Et quod ad diligendum caritas est sive spiritus sanctus*. Anklang an Augustinus, De trinitate VII, 3, 6 und XV, 17, 27ff.

10. fol. 31^r, Z. 4ff.: *Item eiusdem*²¹). Inc.: *Tria ergo sunt a creatura in una deitate ...* Expl.: *semper inesse non desinit*. Anklang an Augustinus, De trin. XV, 19, 36.

¹⁶) Zimmermann, Candidus, S. 47.

¹⁷) Vgl. Anm. 6 und 7.

¹⁸) Löwe, Wizo, S. 366ff. Die Ergebnisse von Löwes Studien wurden weiter gestützt von W. Heil, Der Adoptianismus, Alkuin und Spanien, in: Karl der Große 2: Das geistige Leben, hg. von B. Bischoff (1965), S. 95—155. Zu Clm 6407 siehe besonders S. 151.

¹⁹) In dem bisher noch nicht kritisch veröffentlichten Text des Hiob-Kommentares von Philippus nicht nachweisbar, noch in einem anderen der bekannten Kommentare zu Hiob. Im frühen Mittelalter kann „Philosophus“ zwar noch auf den Ausspruch irgendeines Gelehrten oder Weisen hindeuten, z. B. wird in der Irischen Kanonessammlung „Item Philosophus“ (XXII,3,e) oder „Philosophus ait“ (XXXVIII,5,b) als Quelle zitiert, wobei es sich in beiden Fällen um Sprichwörter handelt. Vgl. H. Wasserschleben, Die Irische Kanonessammlung (1885) S. XVIII. Jedoch mag eine kritische Edition des Hiob-Kommentares diesen Text doch noch als Exzerpt aus Philippus bestätigen. In Tours war ein Exemplar dieses Kommentares zur Zeit Alkuins vorhanden, vgl. E. A. Lowe, Codices Latini Antiquiores 10 (1963) Nr. 1571 und B. Bischoff, Die ältesten Handschriften aus Tours, in: Mittelalterliche Studien 1 (1966) S. 6ff.

²⁰) Da mit *Item eiusdem* die Texte von Nr. 10, 11 und 12 (= Dicta Candidi de imagine Dei) überschrieben sind, so ist anzunehmen, daß alle drei, sowie das Fragment Nr. 9 von demselben Autor („Candidus“) stammen, der vielleicht in dem jetzt fehlenden Teil genannt war.

²¹) Siehe Anm. 20.