

trägliche Zutat darstelle (dass sie in B, Cod. 2 — 4, Zutat ist, ist richtig, s. o. S. 468); die Lex Bajuvariorum habe sie aber aus einer anderen allgemeineren Vorschrift ihres eigenen Titels *de furtis* (9, 9) entnommen, wo es heisst:

*Si quis occulte in nocte vel in die alienum cavallum aut bovem aut aliquid animal occiderit, et negaverit et postea exinde probatus fuerit: tamquam furtivum componat* (also mit dem Neungeld).

Aus dieser Vorschrift sei die Bestimmung der Bajuvariorum 20, 9 über den Hofhund losgelöst weil die Tötung des Hofhundes am ehesten Nachts zu erwarten sei, 'fühlte sich der bayrische Redaktor bewogen', das *post solis occasum* und in Uebereinstimmung mit 9, 9 das *quia furtivum est* anzufügen. Das Vorbild der allgemeinen Viehtötungsbestimmung in 20, 9 der Lex Bajuvariorum aber sei der (verlorene) Titel des Euricianus, der aus Lex Visigothorum VII, 2, 2, 3 zu erschliessen sei, wo die Tötung fremden Viehs behandelt wird. Damit ist also nach Krammer der Ring geschlossen.

Auf den ersten Blick erscheint das ganz plausibel, aber nur auf den allerersten Blick. Gerade diese nach Krammer entscheidende Deduktion ist völlig verfehlt.

Zunächst ist es ja überhaupt ganz willkürlich, anzunehmen, dass A deshalb älter ist als B, weil sich eine Lücke in A findet, die B (oder doch Cod. 2 — 4) nicht hat; gerade von Krammers Standpunkt, der ja Lücken in B niemals als Alterszeugnis gegenüber A anerkennen würde! Aber ich will hier einmal von dieser *petitio principii*, auf der der ganze Schluss beruht, absehen.

Sodann stimmt der Hundediebstahl in der Bayern-Lex mit demjenigen in der Salica nur sehr wenig überein. Es liegt derselbe Rechtsgedanke (zum Teil) zu Grunde, aber der Ausdruck und die Rechtsfolge ist so verschieden, dass man daraus nicht auf Rezeption schliessen kann:

Salica B, Cod. 2:

6, 1. *Si quis canem, qui legamine novit, post solis occasum occiderit, sicut superius diximus intimamus* (nämlich 15 sol. und capitale nebst dilatura).

Lex Bajuw.

20, 9. *Si autem canem, qui curtem domini sui defendit, quod hovawart dicunt, occiderit post occasum solis in nocte cum 3 sol. componat, quia furtivum est; si vero sole stante hoc fecerit, similem et cum 1 sol. componat. etc.*