

jeder Priester solle Kleriker bei sich unterhalten (Kapitel 2)³¹), die zu-
meist damit begründet wird, daß ohne die Anwesenheit von zwei oder
drei Klerikern oder Laien ein Priester allein keine Messe lesen dürfe³²).
Ganz allgemein gehalten ist schließlich der Anfang von Kapitel 1, der
den Priestern einen untadeligen Lebenswandel vorschreibt.

Ein anderes Bild ergibt sich bei der zweiten Kapitelgruppe, den
Kapiteln 4 bis 8. Auch hier finden sich zu einigen der Kapitel inhaltliche
Parallelen in einer großen Anzahl der bekannten Bischofskapitularien;
dies gilt insbesondere für die Anweisung an die Priester, die Gläubigen
zur Kenntnis von Vaterunser und Glaubensbekenntnis anzuhalten
(Kapitel 5)³³), sowie für das Verbot, durch Geld, Ränke oder Laien-
gewalt eine andere als die jeweils vom Bischof zugewiesene Kirche an
sich zu reißen (Kapitel 7)³⁴). Relativ häufig im Rahmen bischöflicher
Gesetzgebung ist schließlich auch jene Vorschrift, die es den Priestern
untersagt, vor Konsultation und Zustimmung des Bischofs bzw. seines

³¹) Riculf v. Soissons, Capitula c. 11 (Migne PL 131, Sp. 19); – Willebert v.
Chalons (?) Capitula c. 2, 6 (Mansi 18 Suppl., Sp. 1377); – Walter v. Orléans,
Capitula c. 6 (Migne PL 119, Sp. 733f.); – Capitula der Hs. Rom, Bibl. Vat.
Ottob. lat. 261, c. 5 (ed. W e r m i n g h o f f [wie Anm. 3] S. 581f.).

³²) Vgl. B r o m m e r (wie Anm. 3), S. 81.

³³) Vgl. Radulf v. Bourges, Capitula c. 8 (Migne PL 119, Sp. 707); – Walter
v. Orléans, Capitula c. 1 (Migne PL 119, Sp. 721f.); – Hinkmar v. Reims, 1.
Rechtssammlung c. 1 (Migne PL 125, Sp. 773); – Willebert v. Chalons (?),
Capitula c. 1, 5 (Mansi 18 Suppl., Sp. 1377); – Ps.-Bonifatius, Capitula c. 25
(Migne PL 89, Sp. 822); – Capitula a sacerdotibus proposita c. 4 u. 5 (MGH
Capit. 1, S. 106); – Capitula de presbyteris admonendis c. 3 (MGH Capit. 1,
S. 238); – Capitula der Hs. Vesoul, Bibl. publ. 73, c. 4 (ed. D e C l e r c q I
[wie Anm. 3] S. 368); – Capitula der Hs. München, Bayer. Staatsbibl. Clm
6241, c. 24 (ed. S e c k e l [wie Anm. 3] S. 292); – Capitula der Hs. Rom, Bibl.
Vat. Ottobon. lat. 261, c. 4 (ed. W e r m i n g h o f f [wie Anm. 3] S. 581); –
Capitula der Hs. Florenz, Bibl. Med.-Laur. Plut. IV. sin. Cod. 4, c. 2 (ed.
B r o m m e r [wie Anm. 3] S. 108); – vgl. B r o m m e r, ebd. S. 88.

³⁴) Vgl. Theodulf v. Orléans, erste Rechtssammlung c. 16 (Migne PL 105,
Sp. 196); – Ghaerbald v. Lüttich, erste (dritte) Rechtssammlung c. 7 (ed. D e
C l e r c q I [wie Anm. 3] S. 354); – Haito v. Basel, Capitula c. 12 (MGH
Capit. 1, S. 364); – Radulf v. Bourges, Capitula c. 17 (Migne PL 119, Sp. 712); –
Herard v. Tours, Capitula c. 30 (Migne PL 121, Sp. 766); – Riculf v. Soissons,
Capitula c. 9 (Migne PL 131, Sp. 18); – Capitula a sacerdotibus proposita c. 13
(MGH Capit. 1, S. 107); – Capitula der Hs. Troyes, Bibl. publ. 1979, c. 19
(ed. D e C l e r c q II [wie Anm. 3] S. 414); – Capitula der Hs. Vesoul, Bibl.
publ. 73, c. 25 (ed. D e C l e r c q I S. 373); – Capitula der Hs. Rom, Bibl. Vat.
Reg. lat. 425, c. 7 (ed. W e r m i n g h o f f [wie Anm. 3] S. 589); – Capitula
der Hs. München, Bayer. Staatsbibl. Clm 6241, c. 16 (ed. S e c k e l [wie Anm.
3] S. 290); – Ruotger v. Trier, Capitula c. 18 (ed. B l a s e n [wie Anm. 3]
S. 70); – Atto v. Vercelli, Capitula c. 33 (Migne PL 134, Sp. 35); – vgl. B r o m -
m e r (wie Anm. 3), S. 77f.