

secundo und *tercio* an das einleitende *Admoneantur* anknüpfend und äußerst knapp formuliert, sich offenbar nur als Erinnerung an bereits als bekannt vorausgesetzte Bestimmungen verstehen; zum anderen in die zweite Gruppe der fünf folgenden, grammatikalisch eigenständigen und ausführlicher formulierten Kapitel. Diese formale Gliederung besitzt gewisse Parallelen im Inhaltlichen.

Die Bestimmungen der ersten drei Kapitel, an die ihr Verfasser nur erinnern will, sind in der Tat nahezu Allgemeingut der beschöflichen Gesetzgebung des 9. und 10. Jahrhunderts. Sowohl das Verbot, als Priester mit Frauen zusammenzuleben (Kapitel 1)²⁷), wie die Anweisung, zur Durchführung der Messe in angemessenem Rahmen Meßgewänder und Bücher zur Verfügung zu haben (Kapitel 3)²⁸), lassen

²⁷) Formulierungsanklänge liegen vor in Kapitel 7 der Capitula der Hs. Rom, Bibl. Vat. Reg. lat. 612 (ed. F i n s t e r w a l d e r [wie Anm. 3] S. 358f.): ... *ut nullus sacerdos feminam secum habitare permittat*; ... sowie in Kapitel 6 der Capitula in dioecessana quadam synodo tractata (MGH Capit. 1, S. 237): *Ut nullus sacerdos feminas secum habitare permittat*, ... – Weitere inhaltliche Parallelen innerhalb der Gruppe der Bischofskapitularien: Theodulf v. Orléans, erste Rechtssammlung c. 12 (Migne PL 105, Sp. 195); – Theodulf v. Orléans, zweite Rechtssammlung c. 1,6 (ed. D e C l e r c q I [wie Anm. 3] S. 324f.); – Ghaerbald v. Lüttich, erste (dritte) Rechtssammlung c. 1 (ed. D e C l e r c q I S. 352f.); – Haito v. Basel, Capitula c. 9 (MGH Capit. 1, S. 364); – Walter v. Orléans, Capitula c. 3 (Migne PL 119, Sp. 732); – Radulf v. Bourges, Capitula c. 16 (Migne PL 119, Sp. 711); – Hinkmar v. Reims, zweite Rechtssammlung c. 21 (Migne PL 125, Sp. 780–784); – Hinkmar v. Reims, vierte Rechtssammlung c. 3 (Migne PL 125, Sp. 797f.); – Riculf v. Soissons, Capitula c. 14 (Migne PL 131, Sp. 20); – Willebert v. Chalons (?), Capitula c. 2,5 (Mansi 18 Suppl., Sp. 1377); – Ps.-Bonifatius, Capitula c. 17 (Migne PL 89, Sp. 822); – Ps.-Sonnatus, Capitula c. 17 (Migne PL 80, Sp. 444f.); – Capitula der Hs. München, Bayer. Staatsbibl. Clm 6241, c. 5 (ed. S e c k e l [wie Anm. 3] S. 288); – Capitula der Hs. Troyes, Bibl. publ. 1979, c. 17 (ed. D e C l e r c q II S. 414); – Capitula der Hs. Vesoul, Bibl. publ. 73, c. 29 (ed. D e C l e r c q I S. 373); – Capitula der Hs. Florenz, Bibl. Med.-Laur. Plut. IV. sin. Cod. 4, c. 8 (ed. B r o m m e r [wie Anm. 3] S. 110); – Capitula Parisiensia c. 7 (unediert, vgl. Anm. 4); – Ruotger v. Trier, Capitula c. 17 (ed. B l a s e n [wie Anm. 3] S. 70). Zu weiteren, über den Kreis der Bischofskapitularien hinausgehenden Sachparallelen vgl. F i n s t e r w a l d e r (wie Anm. 3) S. 358, Anm. 1 und 3.

²⁸) Wörtliche Anklänge an den Text des Antwerpener Kapitels bietet allein Kapitel 7 der Capitula der Hs. St. Gallen, Stiftsbibl. 679: *ut sacris vestibus et libris (ad) divinum peragendum officium ... unusquisque ... se ... emendare satagat*. (ed. F i n s t e r w a l d e r [wie Anm. 3] S. 378); *libros und vestimenta* in einer Bestimmung zusammengefaßt finden sich ferner bei Theodulf v. Orléans, erste Rechtssammlung c. 4 (Migne PL 105, Sp. 193) sowie im Ordo einer Diözesansynode (ed. D e C l e r c q II S. 409), in beiden Fällen wie bei der St. Gallener Hs. im Zusammenhang mit der bischöflichen Synode bzw. dem Sendgericht,