

die Überlieferung aus Deutschland vergleichsweise spärlich und jungen Datums ist⁶³).

Nur deutscher Provenienz sind zwar die Handschriften des für Erzbischof Otgar von Mainz zusammengestellten Bußbuches. Aber diese Überlieferung besteht auch insgesamt nur aus drei Exemplaren, die im 9. Jahrhundert in Mainz, Mainz oder Fulda und an einem ungewissen Ort in Westdeutschland geschrieben worden sind⁶⁴).

Die hier vorgelegten Ergebnisse der Beschäftigung mit der Überlieferung einiger Werke Hrabans wird man nicht nur als ein Produkt des Zufalls werten dürfen. Es kann z. B. wohl kaum nur auf Verluste und Zufälle zurückgeführt werden, daß der Ezechiel-Kommentar lediglich durch vier Handschriften der Mitte des 9. Jahrhunderts, der Kommentar zu den Königsbüchern aber nur

Garrett Coll. 72 (vorher Baltimore, vgl. S. De Ricci-W. J. Wilson, *Census of Medieval and Renaissance Manuscripts in the United States and Canada* 1, 1935, S. 877) und Münster, Landesmuseum, Leihgabe Kunstverein Nr. 401 (fol. 1—137), s. IX²/₄, Fulda; die Zusammengehörigkeit beider Teile festgestellt von B. Bischoff; über den Codex in Münster vgl. Ruth Meyer, *Ein Buchdeckel aus Corvey im Landesmuseum zu Münster, Westfalen* 37 (1959) S. 70—91, und den Ausstellungskatalog „Rhein und Maas. Kunst und Kultur 800—1400“ (1972) S. 309. — Tours, Ms. 106 (St. Martin 158), s. IX med., nach R a n d, *Studies* S. 160 geschrieben 842—860 in Tours, St. Martin. — Paris, BN. lat. 11683 (S. Germain 305), s. IX². — Montpellier, Bibl. Méd. Ms. 57 (Fonds de Bouhier B 49), s. IX³/₄ „französisch“ (B. Bischoff, 10. I. 75), vgl. Cat. Gén. I S. 308. — Chartres, Ms. 98 (77), fol. 6—165, s. IX/X (verbrannt).

⁶³) Wiederum (s. o. Anm. 61) nur auf Grund von Katalogangaben: Cambridge, CCC. 86, s. XII (Rievaulx); Univ. 442 (Dd. VIII. 8), s. XIII (?); Emm. Coll. 91 (I. 4. 12), s. XII/XIII; Cheltenham, Phill. Ms. 3727, s. XII; Durham B. III. 16, s. XII, fol. 5—159 (Rievaulx); London, BM., Harl. 3104, s. XII (aus einer Salvator-Bibliothek in der Diözese Konstanz); BM. Royal 4 B. IX s. XIV; London, Univers., Ms. Lat. 7, s. XII²; Oxford, Bodl. Laud. Misc. 297, s. XII ex.; Bodl. Laud. 101, s. XI; Ball. Coll. 169, s. XIV¹; Mert. Coll. 18, s. XIV in., fol. 178^r—228^r. — Alençon, Ms. 16, s. XII, fol. 218—233; Angers, Ms. 58 (51), s. XI (S. Aubin); Paris, BN. lat. 2439, s. XII, fol. 15^r—182^r (Foucarmont, Diöz. Rouen); lat. 286, s. XII, fol. 16—122 (Beaupré OCist.); lat. 14243, s. XII ex., fol. 17—209 (S. Victor); lat. 17453, s. XII (S. Martin-des-Champs); Vendôme, Ms. 57, s. XI. — München, Clm 5804, s. XV (Ebersberg); Clm 13032, s. XII (Regensburg); Clm 18023, s. XV (Tegernsee); Wien, ÖNB., Cod. 925 (Salisb. 46), s. XIII; 988 (Salisb. 88), s. X; 991 (Salisb. 87), s. X. — Bologna, Bibl. Univers. 998 (1952), s. XIII (Bologna, OP.); Vat. Reg. lat. 113, s. XI² (Le Mans). — Exzerpte mit noch unbestimmter Provenienz: Vat. Pal. lat. 428, s. XI, fol. 25^r—31^v; Vat. Urb. lat. 41, s. XV, fol. 237 sq.; Vat. lat. 615, s. XI/XII, fol. 226 sq. — In den reichhaltigen Bibliothekskatalogen von St. Gallen, Reichenau und Lorsch ist kein Exemplar dieses Werkes verzeichnet, vgl. Ma. Bibliothekskataloge 1 S. 540 (Reg.), Becker Nr. 37 und Bischoff, Lorsch S. 94 ff.

⁶⁴) Vat. Ottob. lat. 3295, fol. 47^r—58^r, s. IX³/₄, im Raum „um Mainz“ geschrieben, seit ca. s. X in. in Köln, vgl. R. Kottje, *Zu Geschichte und Inhalt einer rheinischen Handschrift in der Vatikanischen Bibliothek*, Röm. Quartalschr. 59 (1964) S. 79 f. — Wolfenbüttel, Helmst. 656, fol. 134—168, s. IX med., aus Mainz oder Fulda, vgl. Kottje, *Bußbücher* (s. o. Anm. 36) S. 45 f.; über den Inhalt der gesamten Hs. (mit unzutreffender Datierung) vgl. Kataloge der Herzog-August-Bibliothek Wolfenbüttel, *Die Helmstedter Handschriften*, Bd. 2, beschr. v. O. v. Heinemann (1886) S. 103 f. — Düsseldorf, Landesbibl. Hs. B 113, fol. 44^r—76^r, s. IX³/₄, zur Provenienz (mittelrheinisch?) vgl. o. Anm. 46.