

dieser bisher wenig überzeugend interpretierten Formulierungen Ottos ist also von dem Zweck dieser beiden Briefe und von der Rekonstruktion der Nachrichtenlage abhängig, in der sich Udalrich und Otto im November/Dezember 1176 befanden. Weder hat Udalrich seiner Umgebung falsche Informationen gegeben, noch hat der Papst dem Konzil von Ravenna zu irgendeinem Zeitpunkt zugestimmt. Seine Einwilligung in ein Konzil war bis zu den Vereinbarungen bei Modena (Mitte Dezember—Mitte Januar) nur von allgemeiner Natur.

Abschließend müssen wir uns der Datierung des Briefes Nr. 319 zuwenden. Trotz der stilistischen Übereinstimmung des eben zitierten Satzes (S. 101) mit dem entsprechenden in Nr. 112 muß Gleichzeitigkeit ausgeschlossen werden, da in Nr. 319 schon der 2. Februar als Konzilstermin genannt ist. Durch das kaiserliche Deperditum, das bei Udalrich etwa Mitte Dezember eingetroffen ist¹²⁵⁾, kann auch Otto zum ersten Mal diesen Termin erfahren haben. Damit ist der Terminus post quem für Nr. 319 auf Mitte Dezember festzulegen. Der Terminus ante quem ergäbe sich eigentlich aus der Tatsache, daß Friedrich spätestens Anfang Januar noch von Ravenna als Tagungsort sprechen konnte, aber wir dürfen, da Udalrich erst Mitte Januar von den bei Modena getroffenen Vereinbarungen hörte¹²⁶⁾, den spätesten Zeitpunkt nur auf Mitte Januar festlegen. Die Datierung lautet also: 1176 Mitte Dezember—1177 Mitte Januar¹²⁷⁾.

Nr. 87. 88

Nr. 87: Bischof G(erard) von Pad(ua) an Patriarch U(dalrich II.) von Aquileja: teilt ihm mit, dass er seiner Aufforderung, auf dem Konzil in Ravenna zu erscheinen, wegen des an alle Kleriker und Laien, besonders aber an ihn und die anderen Bischöfe der Mark ergangenen Verbotes der Rektoren der Mark nicht nachkommen könne; bittet ihn um Verständnis, da er auch den Unwillen des Volkes zu fürchten habe¹²⁸⁾.

(Padua, 1176 erstes Drittel Dezember)

Nr. 88: Die Rektoren der Lombarden und der Mark an Patriarch U(dalrich II.) von Aquileja: wundern sich sehr über seine Absicht, der kaiserlichen Einladung nach Ravenna zu folgen; da das gegen ihre und die päpstlichen

¹²⁵⁾ S. oben S. 101.

¹²⁶⁾ S. unten S. 106.

¹²⁷⁾ Fechner a. a. O. S. 342 und Peters a. a. O. S. 155 geben „Ende Dezember“ an; Eichner a. a. O. S. 21 sagt „nach Eintreffen von Nr. 100“, wobei er übersieht, daß der 2. Februar-Termin schon im Deperditum genannt worden ist, s. oben S. 100.

¹²⁸⁾ T f. 82' (p. 166 b). — Pez 6. 1, 427 Nr. 150. — Peters S. 155.