

des 1210/15 verfaßten Prozeßbordo „Si quis vult“ selbst bei crimina excepta abzulehnen waren¹⁰⁶, geschweige denn im Normalverfahren. Aber schon der berühmte Bologneser Kanonist Tancred hat in seinem ca. 1216 verfaßten Ordo iudiciarius bei crimina excepta das Zeugnis von *criminosi et infames* für zulässig erklärt¹⁰⁷ – eine Praxis, die sich durchsetzen sollte¹⁰⁸ –, und bezeichnenderweise hat die im Traktat „Si quis vult“ als Beleg herangezogene Dekretale „Veniens“ Alexanders III. spätestens in der Glossa ordinaria des Bernhardus de Botone die genau entgegengesetzte Deutung erfahren: Für Bernhard war nicht anders als für Konrad von Marburg ein Tatbeteiligter (*socius criminis*) bei crimina excepta sehr wohl zeugnisfähig¹⁰⁹. Aber die Umkehrung des Verhältnisses von Norm und Ausnahme ging im Häresieprozeß noch weiter: Bis in die Abschwörformeln hinein, die der sich reuig gebende Ketzer zu leisten gezwungen war, ist die De-

lum iudiciale lib. I partic. IV, Abschnitt De teste, Ausgabe Basel 1563 S. 266 ff., bes. S. 271 bei Nr. 28, 29. Vgl. auch die Belege bei Peter Landau, Die Entstehung des kanonischen Infamiebegriffs von Gratian bis zur Glossa ordinaria (Forschungen zur kirchlichen Rechtsgeschichte und zum Kirchenrecht 5, 1966) S. 10 ff.

¹⁰⁶) Hg. von Ludwig Wahrmund, Quellen zur Geschichte des römisch-kanonischen Processes im Mittelalter 4, 4 (1926) S. 53: *Socii autem criminis non admittuntur ad testimonium, ut IV. q. III, § item in criminali, ver. liberi ..., etiam in exceptis criminibus, ut Extra I, de testibus, veniens*. Zum Traktat, den man früher dem Bologneser Dekretisten Damasus zuschrieb, vgl. Nörr (wie Anm. 98) S. 389; dazu Stephan Kuttner, Repertorium der Kanonistik (1140–1234) (Studi e Testi 71, 1937) S. 428 Anm. 3.

¹⁰⁷) Tancred (wie Anm. 96): *Infames vero et criminosi ab omnium accusatione secundum canones repelluntur ... nisi crimina sint excepta, vel nisi suam suorumque iniuriam prosequantur; in his enim casibus criminosi et infames accusantes non repelluntur ... Crimina vero excepta sunt haec: crimen laesae maiestatis, crimen perduellionis, haereseos, simoniae, sacrilegii, et secundum quosdam crimen fraudati census. In his nempe criminibus laici contra laicos indifferenter admittuntur tam ad accusandum, quam ad testificandum, nec repelluntur ratione criminis vel infamiae, nisi sint conspiratores vel inimici capitales, quoniam tales in nullo casu audiuntur nec contra laicos nec contra clericos ...*

¹⁰⁸) Ausführlich dazu Landau (wie Anm. 105) S. 104 ff. Speziell zur Zeugenqualität beim Ketzerinquisitionsverfahren Hinschius 5, 483; Lea-Hansen (wie Anm. 95) 1, 480 ff. An Quellen vgl. allgemein Guilelmus Duranti, Speculum iudiciale lib. III partic. I, Abschnitt De inquisitione, Ausgabe Basel 1563 S. 27 bei Nr. 20: *Et scias, quod ubi inquiritur de crimine excepto, viles tunc excipiuntur*.

¹⁰⁹) Vgl. die Glosse zu X 2.20.10 ad v. *Confesso* (Ausgabe Lyon 1618 Sp. 709): *Sic ergo patet, quod socius criminis non admittitur in testimonium in eodem crimine ... fallit tamen, quia quandoque admittitur socius: ut 6. q. 1 c. si quis et 79. dist. c. si quis Papa. Solvi consuevit, quod socii criminis et muneris non admittuntur, ut hic: sed criminis tantum admittuntur in exceptis criminibus, ut ibi; sic et quandoque ad detegendum conspirationem socii et iurati ad testimonium admittuntur*.