

noch Ende des 16. Jahrhunderts der trockene Jurist Francisco Peña, der Herausgeber des inquisitorischen Standardwerkes von Nikolaus Eymerici († 1399) in einer seiner kommentierenden Bemerkungen (die Nikolaus' Werk für die Zwecke des nachmaligen Sanctum Officium aktualisieren sollten), wo er erwägt, was geschehen solle, wenn jemand durch falsche Zeugen der Häresie überführt werde und der Betreffende nach den Regeln des Ketzerinquisitionsverfahrens selbst noch zu Peñas Zeit nur die Wahl zwischen (falschem) Geständnis und dem Scheiterhaufen hatte. Peña empfiehlt, dem ewigen Tod (Folge der Todsünde bei falschem Geständnis) den zeitlichen (auf dem Scheiterhaufen) vorzuziehen; das bedauernswerte Opfer „möge sich erinnern, daß ihm bei geduldiger Hinnahme von Unrecht und Todespein die Märtyrerkrone winke“⁷⁸. Auch dies ist – buchstäblich – todernst gemeint. Konrad von Marburg und Francisco Peña stehen mit diesem Argument in einer gemeinsamen Tradition, die sich auf das Prinzip gründet, eher ein Fehlurteil in Kauf zu nehmen (auch wenn dann ein Unschuldiger zu Tode kommt) als einen Schuldigen der verdienten Strafe entgehen zu lassen.

Doch betrachten wir der Reihe nach, was den Zeitgenossen am rechtlichen Vorgehen Konrads anstößig erschien. Auszugehen ist vom Synodalschreiben Siegfrieds III. von Mainz und des Bernardus Teuto an Gregor IX., in dem die rechtlichen Gravamina klar, wenn auch recht knapp nur formuliert sind⁷⁹: *Quod magister Conradus, contra pauperum Lugdunensium astutias zelo fidei armatus, nefandam heresis Manicheorum filiam olim abscon-*

gus miraculorum V 21, ed. J. Strange (1851) 1, 302. Vgl. auch Borst, Katharer S. 118 mit Anm. 32.

⁷⁸) *Directorium inquisitorum* F. Nicolai Eymerici Ordinis Praed. cum commentariis Francisci Pegñae (Rom 1587) S. 527 CD: „Quare in hoc casu, quamvis huic negativo durissimum videatur innocentem mori, et propterea fortassis credat sibi licere ad mortem evitandam crimina obiecta fateri: nullo tamen modo id est permittendum. Quam ob rem eorum theologorum et confessoriorum, qui negativum talem consolantur et ad supplicium comitantur, munus erit eum inducere, ut veritatem prodatur, sed caveat omnino, ne sibi crimen, quod non commisit, imponat, ut temporalem mortem evitet; memineritque se, si patienter eam iniuriam et supplicium toleret, velut martyrem esse coronandum.“ Ähnlich ebd. S. 525 C: „Nec quisquam dicat, iniuste se hac ratione condemnari, nec conqueratur de iudiciis Ecclesiasticis vel de iudicio Ecclesie ita statuentis, quæ de occultis non iudicat: sed si fortassis per iniquos testes est convictus, ferat id eoque animo ac laetetur, quod pro veritate mortem patiat.“ Diese extreme Position fehlt in dem sonst instruktiven Buch von Rosalio Castillo Lara, *Coacción eclesiástica y Sacro Romano Imperio* (Institutum Historicum Juris Canonici. *Studia et textus historiae Juris Canonici* 1, 1956), vgl. hier bes. S. 10 ff.

⁷⁹) Ep. Sigfr., MGH SS 23, S. 931, 25 ff.