

- fol. 214^v: 1106, 15. Indiktion (MG. SS. 19, 414; Garufi S. 204:
beide Editionen folgen hier C, fol. 150^v und bieten *MCVII*
bzw. 1107, obwohl es auch in B, fol. 91^r heißt: *MCVI*
indictione XV)
1108 (MG. SS. 19, 414; Garufi S. 204)
1110 (MG. SS. 19, 414; Garufi S. 204)
1111 (MG. SS. 19, 414; Garufi S. 205)
- fol. 216^r: 1114 (MG. SS. 19, 415; Garufi S. 206)
1115 (MG. SS. 19, 415; Garufi S. 207)
- fol. 216^v: 1116 (MG. SS. 19, 415; Garufi S. 207)
1117 (MG. SS. 19, 415; Garufi S. 208)
1118 (MG. SS. 19, 415; Garufi S. 208)
- fol. 217^v: 1119 (MG. SS. 19, 416; Garufi S. 210)
- fol. 218^r: 1120 (MG. SS. 19, 417; Garufi S. 211)
- fol. 218^v: 1121 (MG. SS. 19, 417; Garufi S. 212)
- fol. 219^r: 1126, 3. Indiktion (nicht völlig eindeutig; MG. SS. 19, 417;
Garufi S. 213 Z. 1 mit Variante)
- fol. 219^v: 1126 Juli (MG. SS. 19, 418 Var. h; Garufi S. 213 Z. 18 Var.
Alle drei Codices haben *MCXXVI*: B, fol. 93^v; C,
fol. 153^v)
- fol. 220^v: 1132 (sic A und C, fol. 155^v: *MCXXXII indictione octava*;
ähnlich B, fol. 94^v: *MXXXII indictione XVI* [sic!]; falsch
MG. SS. 19, 419 und Garufi S. 219: 1130 bzw. *MCXXX*)
- fol. 226^r: 1144 (MG. SS. 19, 424; Garufi S. 227 falsch *MCXLIII*)
- fol. 226^v: 1145 (MG. SS. 19, 424; Garufi S. 228)
- fol. 230^r: 1052 (aus Versehen statt 1152, erst später zwischen *M* und *L*
ein schwarzes *C* hineinkorrigiert; MG. SS. 19, 427;
Garufi S. 236)
- fol. 234^v: 1059 (aus Versehen statt 1159, erst später zwischen *M* und *L*
ein schwarzes *C* hineinkorrigiert; MG. SS. 19, 430;
Garufi S. 243).

Die dunkelroten Partien sind vielfach etwas nachlässiger als die hellroten geschrieben worden; aber im Grunde scheinen die einen wie die anderen von derselben Hand zu stammen.

Man braucht nicht anzunehmen, daß Romuald in all den aufgezählten Fällen das Datum zunächst nicht gewußt hat. Ja, einmal läßt sich sogar das Gegenteil erweisen. Denn die halb hell-, halb dunkelrote Jahresangabe von 1101 wird gleich darauf in dem normalen schwarzbraunen