

Relicta illius de Petriwicz¹⁷⁵ fassa fuit, quod ipsa semper vitavit trewin hoc verbum. Item quod habuit confessores laycos sicut et alii, quos credebant habere maiorem auctoritatem quam sacerdotes catholicos. Item quod tales confessores in domo sua collegit et hospitavit et eis alimenta prebuit et penitencias seu contribuciones eis dedit.

Czuscha¹⁷⁶ tatrix fassaⁿⁿ fuit se fuisse in secta et vitasse trewin et confessam^{oo} fuisse laycis magistris predictorum, qui dicebant nos^{pp} non habere auctoritatem ligandi et solvendi, sed se tantum. Item dixit sicut et prima, quod predicant, et primo¹⁷⁷ levia et secundum fidem, et hoc simplicibus tantum^{qq}, et faciunt abire simplices, et tunc dicunt: „Venimus^{rr} castos nostros circa rostrum!“ Deinde simplicibus recedentibus remanent periciores, quibus tunc predicant magis alta. Item credidit contra fidem nostram. Item fassa fuit, quod predicti doctores mandant eis, ne se coniungant alienigenis in matrimonio, per alienigenas Christianos intelligentes¹⁷⁸.

ⁿⁿ) fasse Hs. ^{oo}) confessa Hs. ^{pp}) doppelt Hs. ^{qq}) t(ame)n Hs.
^{rr}) so Hs.; vielleicht für convenimus oder vocamus; der Sinn des ganzen Satzes ist mir dunkel.

Schweidnitzer Pfarrer und dem Dominikanerprior Kraft (Crafto) zu bezeugen, das leider nur in der unbelegten und daher ungesicherten Mitteilung eines Gelehrten des 19. Jahrhunderts bekannt ist (siehe oben Anm. 141); dieser gibt den Namen des Schweidnitzer Pfarrers mit „Johannes Schöneich“ an, doch könnte diese Identifikation bloße Mutmaßung gewesen sein. Doch selbst wenn sie zuträfe, ließe sich keine Sicherheit über die Identität des oben im Text genannten Inhabers der Schweidnitzer Pfarre Mitte des Jahres 1315 gewinnen, so daß diese Frage offenbleiben muß.

¹⁷⁵) Peterwitz (Piotrowice); es gibt eine Reihe schlesischer Orte dieses Namens, darunter auch im Kreise Schweidnitz. Weder der Mann noch seine Witwe sind zu identifizieren.

¹⁷⁶) Sie ist außerhalb unseres Verhörmaterials nicht bezeugt. Zur Namensform siehe oben S. 160 mit Anm. 106.

¹⁷⁷) Siehe oben S. 166 mit Anm. 131.

¹⁷⁸) Zur Sache vgl. oben S. 171 mit Anm. 159. Die Bezeichnung *alienigena* (bzw. *alienus*, *fremder*, *unbekanter*) für den Anhänger der Römischen Kirche im Gegensatz zum waldensischen *notus* (*kunder*, *erkanter*) ist für die deutschen Waldenser sehr oft bezeugt; Beispiele bei G o n n e t – M o l n á r (wie Anm. 9) S. 187f. mit Anm. 287. Dazu P a t s c h o v s k y, Quellen S. 25 mit Anm. 38, 204 Z. 11, 209 Z. 1; W a t t e n b a c h, SB Berlin 1887, 2 S. 519 (*erkanten* – *unbekanten*; Eichstätt); D ö l l i n g e r, Sektengeschichte 2, 363 (*noti* – *ignoti* / *alieni*; Augsburg 1393) und 701 (*kunden* – *fremden* / *unkunden*; historisch unbestimmt aus Hs. Karlsruhe 349). Vgl. auch oben S. 171 mit Anm. 160 zur Selbstbezeichnung *Israbelites*.