

in weitgehendem Masse aus jenem sehr umfassenden päpstlichen Schreiben zusammengelesen¹. An einer Stelle ruft er ausdrücklich das Zeugnis Nikolaus' I. an. Aber wie bisher, soviel ich sehe, nicht bemerkt worden ist, beruhen auch im vorhergehenden Teile des Briefes ganze Sätze auf Nikolaus I., wie auch für das unmittelbar Nachfolgende dieser wohl die Quelle gewesen ist, sodass im ganzen etwa ein Viertel des ganzen Briefes als dem Nikolausbriefe entlehnt zu gelten hat². Dabei zog Leo für seine Zwecke ganz getrennte Abschnitte desselben heran. In welcher Weise er sich des Papstes gegen die Griechen gerichtete Ausführungen grossenteils im Wortlaut zu eigen machte, sie der gegenwärtigen Situation — gegen die Westfranken — anpasste, dürfte näherer Angabe wert sein³:

N i k o l a u s I.

Epist. VI, 473, Z. 28 f.:

Non enim nos ex pio corde vel ore vestro tam profana tamque perversa processisse putavimus.

Epist. VI, 474, Z. 19 ff.:

Verumtamen si vestra fuerunt verba, quae in despectu beati Petri apostolorum principis, immo Dei, cuius ordinationi resistitis, scripta et quasi detrahentia privilegiis huius sacratissimae ecclesiae missa sunt, fateor non vos studiose sacras regulas, non venerandarum synodorum actiones, non piorum imperatorum leges, non veraces probabiliū virorum historias lectitasse, quas tam conati estis in derogationem ecclesiae tantae inutiliter ac in-

L e o.

Non ergo ex pio corde vel ore aliquando tam prophana tamque perversa contra Romanam ecclesiam processerunt. Verumtamen si vestra fuerunt verba, quae in despectu beati Petri apostolorum principis, immo Dei, cuius ordinationi resistitis, scripta et quasi detrahentia sacratissimam ecclesiam composita sunt, fateor non vos studiose sacras regulas, non venerandarum sinodorum actiones, non veraces probabiliū virorum canones lectitasse, quando tanta conati estis in derogatione Romanae ecclesiae inutiliter atque incompetenter memorare. Denique si Cham, filius Noe, videns verenda patris irrisit nec operuit, maledictionem perpetuam percipisse legitur, quanto potius hi, qui

III^{s.} 4, 262 f. N. 4; F. Lot, Études sur le règne de Hugues Capet (1903) S. 96 ff.; Wattenbach, Deutschlands Geschichtsquellen I⁷, 340. 1) MG. SS. III, 687 f.; A. Olleris, Oeuvres de Gerbert (Clermont und Paris 1867), S. 238 ff. 2) Wie viel in dem Schreiben Leos noch ausserdem nicht-
originell ist, kann hier nicht erörtert werden. 3) Dabei lege ich die Anordnung des Leo-Briefes zu Grunde.