

2721. 2723. 2737. 2738. 2739. 2756. 2782. 2783. 2784. 2785. 2786. 2781)¹. Zwischen n. 66 und 67 stehen der sermo Rothadi und der sermo Nicolai (= n. 66a).

Mit der 14. Briefnummer beginnt der zweite Teil der Sammlung von Schreiben des Nikolaus. Dies ist gekennzeichnet durch die Bemerkung: 'Omnes hae epistolae Nicolai et aliorum exscriptae sunt ex codice antiquo S. Mariae supra Minervam, qui fuerat Cardinalis de Turrecremata'. Dies geht auf folgende Nikolausstücke, die sich auf fol. 168—256' abgeschrieben finden: n. 159. 47. 46. 45. 78. 48. 38. 33. 53, J.-E. 2717, n. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 10. 79. 80. 60. 13. 34. 49. 13. 106. 30. 109. 113. 61. 14. 15. 108. 12. 28. 16. 58. 66. 59. 1. 106. 51. 52. 102. 100 (= J.-E. 2735. 2871. 2873. 2870. 2824. 2872. 2788. 2773. 2886. 2717. 2702. 2701. 2699. 2698. 2703. 2704. 2725. 2822. 2823. 2722. 2730. 2774. 2874. 2730. 2697. 2767. 2742. 2743. 2727. 2732. 2731. 2706. 2728. 2763. 2729. 2721. 2756. 2720. 2684. 2697. 2884. 2885. 2883. 2879). Der letzte Brief schliesst: 'hostis sic concordiam' = MG. Epist. VI, 604, Z. 29, bricht also mitten im Text ab. So findet sich auch hier in der Hs. fol. 256' die Randbemerkung (nicht von der korrigierenden Hand): 'Est imperfecta ea ep̃la et videtur illinc esse ablatum quinternum in quo erant multę alie ep̃le Nicolai papę'. Dies muss sich also auf den verlorenen Cod. von S. Maria sopra Minerva beziehen, dem auch die noch nachfolgenden Stücke: 'Per-

1) Zu den einzelnen Stücken finden sich Randbemerkungen von anderer Hand, und zwar zum ersten: 'Fragmentum ep̃lae 2 ad Hincmarum, cuius initium: Sanctitatem vestram'. Der Verf. dieses Vermerks kannte also eine Sammlung, in der noch ein Brief (nämlich n. 56 = J.-E. 2713) vorausging. Zu n. 57: 'Deest finis huius epistolae', 'ep. 4 in appendice Biblioth.'. Dann ohne Beziehung: 'Ad Rothadum Suession. ep̃m' (dies geht wahrscheinlich auf den ausgefallenen Brief n. 61 = J.-E. 2727); dann zu n. 62: 'ep. 6 in append. Biblioth.'; ebenso zu n. 63. 64. 66 (einzeln) 'ep. 7. 8. 9 in append. Biblioth.'; zum sermo Rothadi: 'ep. post 9. in append. Bibl.'; zum sermo Nicolai (n. 66a) die Notiz: 'Haec videtur esse alia ep̃la alterius ep̃i in favorem Rothadi. — Ex fine apparet esse ep̃lam Nicolai'; dann zu n. 67: 'ep. 12 in append. Bibl.'; zu n. 69: 'Haec videtur alia epistola', sonst kein Vermerk; zu n. 70. 71. 72. 68: 'ep. 13. 14. 15. 16 in append. Bibl.'. — In dem 'appendix Bibliothecae', in dem wir wohl eine Hs. — nicht etwa die Vorlage des C. 15 — zu erblicken haben (denn einen Druck, auf den die Bezeichnungen passten, vermag ich nicht nachzuweisen), haben also sermo Rothadi und sermo Nicolai offenbar die ep. 10 und 11 gebildet. Jene Hs. muss den Bestand und die Reihenfolge des Paris. lat. 3854 gehabt haben. Auf Vergleichung mit einem anderen Codex deuten auch vielfache textliche Randnotizen.