

Nikolaus' I., die darauf folgt, hat dadurch Schaden gelitten: ihr fehlt der Anfang. Der Text fängt auf fol. 189 mit den Worten 'omni remota occasione indesinenter occurrant' mitten im Briefe 55 (J.-E. 2712), MG. Epist. VI, 354, Z. 16, an. Ob nur der vorhergehende Teil dieses Briefes oder auch — wie im Paris. 3854 — noch der Brief 56 (J.-E. 2713) vorausgingen, lässt sich nicht sagen. Nachfolgen — auf Grund der Angaben von Hinschius — die Briefe 58. 57. 63. 64. 66. 67. 69. 71. 72. 68 (= J.-E. 2721. 2723. 2738. 2739. 2756. 2782. 2783. 2785. 2786. 2781); zwischen n. 66 und n. 67 ist¹ der sermo Rothadi eingeschoben.

Zunächst möchte ich bestimmt mutmassen, dass in Uebereinstimmung mit sämtlichen zuvorgenannten Hss. dieser Gruppe sich vor n. 67 auch noch der sermo Nicolai (n. 66a) findet. Ferner aber möchte ich in der eben wiedergegebenen Briefliste die Richtigkeit folgender Variationen, die vorzubringen mir die nächste aufzuführende Hs. Anlass gibt, annehmen: dass nämlich der Codex von dem Briefe n. 57 (J.-E. 2723) den Schluss nicht mehr mitenthält, sondern nur bis MG. Epist. VI, 361, Z. 22 'monitis salubribus ac diffinitio-' reicht, dass er dann aber unmittelbar darauf den Schluss des Briefes 62 (J.-E. 2737) von 'verbotenus indicantes' (Epist. VI, 374, Z. 1) ab bringt, auf den dann n. 63 (J.-E. 2738) folgt. Da der Hs. mehrfach Blätter entnommen sind, so vermute ich auch zwischen den angenommenen Fragmenten von n. 57 und n. 62 ein herausgeschnittenes Blatt, auf dem aller Wahrscheinlichkeit nach auch noch der Brief n. 61 (= J.-E. 2727) gestanden hat. Liegen die Dinge so, dann fände hierdurch auch das Uebersehen des wahren Sachverhalts durch Hinschius, dem nicht diese Stücke, sondern die Pseudoisidorischen die Hauptsache sein mussten, die einfachste Erklärung. Endlich glaube ich, dass auch der Brief n. 70 (= J.-E. 2784) im Vallicellan. D. 38 zwischen n. 69 und n. 71 enthalten und von Hinschius übersehen ist.

Sind diese Konjekturen richtig, so hatte also der Codex ursprünglich gleichen Inhalt mit Vatic. 1344 oder, falls im Anfange auch noch n. 56 herausgeschnitten ist, mit Paris. lat. 3854.

1) Vgl. Hinschius S. XLV, Anm. 3.