

Ausdruck für Wiedereinsetzen wie in Cron. S. Petri und Cron. Reinh., und diese Notiz hat überhaupt ganz die Structur der zu 1166 in der Cron. S. Petri. Da halte ich es nicht nur für möglich, sondern für wahrscheinlich, dass der Reinhardsbrunner Chronist an dieser Stelle garnicht der Cron. S. Petri, sondern seiner einheimischen Quelle folgte. Ist das in der That der Fall, so ist es erwiesen, dass die fremden Annalen, welche in den beiden Erfurter Quellen ausgeschrieben wurden, aus Reinhardsbrunn stammten.

Unmittelbar hinter der eben angeführten Stelle fährt die Cron. Reinh. zu 1166 fort: 'Imperator Ytaliā rediit et

A. D. 1167. imperator dum in Anthonitana esset civitate, Moguntinus et Coloniensis archiepiscopi regia manu cum Romanis prelia commiserunt et Hermanno Coloniensi prefecto paucisque Theutonicorum interfectis, primo quidem de prelio victi recesserunt'. Die Cron. S. Petri hat schon vor der oben angeführten Notiz zu 1166: 'Rursus imperator Ytaliā ingreditur', und fährt hinter jener Notiz falsch zu 1166 (statt 1167) fort: 'Imperator dum in . . . cum Romanis [prelia¹] commiserunt, et paucis Teutonicorum interfectis, primo quidem die prelio victi cesserunt'. Der Rest des Jahresberichtes zu 1166 stimmt dann mit dem der Cron. Reinh. zu 1167 wörtlich überein, abgesehen von nichts beweisenden Varianten. Fanden wir es wahrscheinlich, dass der Reinhardsbrunner Chronist an der unmittelbar vorhergehenden Stelle nicht die Cron. S. Petri, sondern seine einheimische Quelle ausschrieb, so wird das noch viel wahrscheinlicher an dieser, wo er die Rückkehr des Kaisers nach Italien richtig zu 1166, die römischen Kämpfe und alles folgende richtig zu 1167 setzt, während die Cron. S. Petri alles falsch zu 1166 bringt, wo er die sonst nirgend überlieferte Nachricht hat, dass ein Vogt Hermann von Coeln in dem Kampf gegen die Römer gefallen sei. Sollte er diese Nachricht etwa aus einem ganz anders als in der Cron. S. Petri lautenden Bericht über dieselben Kämpfe entnommen und in den Text derselben hineingesetzt haben? Jener andere Bericht, der eine solche Specialnachricht enthielt, müsste ausführlich gewesen sein. Wie kommt es, dass er ihm dann nicht mehr entnahm? Wenn aber die einheimischen Annalen, die er hier zur Hand nahm, Quelle für die Cron. S. Petri gewesen waren, wenn deren Bericht zu 1167 mit

1) Vgl. oben S. 278, N. 1; 279, N. 2.