

der Erfurter Annalen in der Ekkehard-Fortsetzung benutzt sei, weil Pertz die Ann. breves und maiores zusammen-
geworfen und noch dazu eine schlimme Confusion in der
Ausgabe angerichtet hatte. Wie schon die Notiz zu 1148
lehrte, sind aber die Ann. breves in jener Compilation
ausgeschrieben, alle der Erfurter Quelle entlehnten Nach-
richten derselben finden sich in den Ann. breves mit solchen
Abänderungen und Zusätzen, welche diese gegenüber ihrer
Quelle, den Ann. antiqui, haben, auch solchen, welche
nicht in den Ann. maiores wiederkehren. Die Ekkehard-
Fortsetzung hat 1152 das Todesdatum des Grafen Ernst
von Gleichen (IIII. Kal. Ian.), welches nur in den Ann.
breves steht. Vor allem aber, genau mit deren Schluss-
jahr 1154 schliesst die Benutzung der Erfurter Quelle,
alles Folgende bis 1169 ist ohne Ausnahme aus den Ann.
Aquenses entlehnt. Die Ann. breves und die Ekkehard-
Fortsetzung haben zu 1154 buchstäblich übereinstimmend:
'Anastasius papa obiit, pro quo Adrianus. Fridericus rex
in Italiam pergit cum exercitu ac imperiali benedictione
sublimatus superatisque adversariis victor rediit¹'. Nur der
erste Satz über den Papstwechsel steht in der Cron. S. Petri,
sonst findet sich das nirgend so, im Gegentheil haben die
Ann. maiores zu dem Jahr drei Nachrichten aus den Ann.
antiqui entlehnt, und mit ihnen stimmen wieder die Ann.
S. Disibodi am meisten überein:

Ann. S. Petri mai.

1154. Magna inundacio
aque fuit. Fridericus rex in
Italiam proficiscitur. Trans-
latio s. Adelharii in Erp-
hesfurt XII. Kal. Maii.

Ann. S. Disibodi.

1154. Fridericus rex in
Italiam proficiscitur. Magna
inundatio aquae fuit. Trans-
latio s. Adelharii in Erp-
hesfurt XI. Kal. Maii.

In den Ann. antiqui steht die dritte Notiz dieser
beiden zu Anfang, auch ist die Wortstellung derselben
da eine andere. Zu 1152 haben die Ann. S. Disibodi drei

Wenn man hier nicht an einen sonderbaren Zufall glauben will, so erhellt,
dass die kurze Compilation jener beiden Annalen in Altselle gesondert
vorhanden gewesen sein, sowohl in der Ekk.-Fortsetzung als in den Ann.
Veterocell. ausgeschrieben sein muss. Pertz sagte SS. XVI, 41 ganz
falsch, der bezeichnete Abschnitt der Ann. Veterocell. sei aus Ann.
S. Petri Erpshesford. entnommen, während das meiste darin aus den
Aachener Annalen stammt. Irrig hat er die Notiz zu 1115 auf die
Erfurter Annalen zurückgeführt. 1) Es ist hier alles über den Römerzug
zu diesem Jahr zusammengefasst, während die Ann. antiqui und daraus
die Ann. maiores die Kaiserkrönung richtig zum J. 1155 berichten. Erst
im Sept. 1155 kehrte der Kaiser nach Deutschland zurück.