

da allmählich entstanden ist, als in der Wirklichkeit existierend, es würde nicht viel mehr als den Namen mit der vorhandenen werthvollen St. Peters-Chronik gemein haben. Den Irrthum, welcher dieses Wahngebilde erschuf, erkannt, wenn auch nicht erwiesen zu haben, ist ein Verdienst von E. Schmidt. Jene Herren würden in ihren Vermuthungen auch wohl vorsichtiger gewesen sein, wenn sie das ganze kritische Material übersehen, namentlich die wichtige Hs. E gekannt hätten. Auch diese hat Zusätze zur Chronik von St. Peter, aber sie bestätigt keineswegs jene Vermuthungen. Wir müssen uns mit ihr noch etwas beschäftigen.

Unzweifelhaft bietet E nur einen Auszug aus der Cron. S. Petri. Abgesehen von anderen Gründen, die dasselbe ergeben, wird das hinreichend bewiesen durch Vergleichung des Quellenmaterials, welches in dieser verwendet ist, nämlich der Ableitung der Würzburger Chronik (Ann. S. Albani), der Ann. S. Petri Erph. antiqui, der auch in den Ann. Pegav. benutzten Annalen = Ann. Erphesfurt., der mit den Ann. S. Petri Erph. mai. verwandten Annalen, der Hist. Reinhardsbr., der in den Ann. Erphord. ausgeschriebenen Annalen und der Cron. Minor. Von allen finden sich Rudera, aber zum Theil nur sehr geringe Reste, in E, dennoch aber sind diese zuweilen durch kleine Zusätze vermehrt. Dass es eben Zusätze des Excerptors sind, erkennt man daraus, dass sie sich in den in der Cron. S. Petri ausgeschriebenen oder ihr parallelen Quellen nicht finden. Dass die Zusätze niemals in der Cron. S. Petri gestanden haben können, lehrt zur Genüge gleich einer der ersten. Da steht zwischen 1095¹ und 1096: 'Anno M^oC^oVX^o 2 Henricus rex punnavit in Welffisholz', und es folgen vier Denkverse über die Schlacht³. Unten aber folgt an der richtigen Stelle und zum richtigen J. 1115 wörtlich die Notiz der Cron. S. Petri über die Schlacht am Welfesholz. Also muss jene erste aus anderer Quelle interpoliert sein. Da ist es vielleicht nicht zufällig, dass wir eine im Wortlaut ganz ähnliche in den Ann. Thuring. breves⁴ finden, nämlich: 'A. D. 1115. Henricus imperator punnavit in Welfholz⁵'. Denn wir finden noch eine Notiz von E in

1) Aber da schon falsch M^oXCVI^o. 2) Mit so corrumptierter Jahrzahl. 3) Welche auch Theod. Engelhus ed. Mader p. 217, wahrscheinlich aus dieser Quelle (oben S. 456) hat. 4) SS. XXIV, 40. 5) Waitz führt sie da auf die Ann. S. Petri Erphord. zurück. Aber ihr Wortlaut stimmt mit diesen nicht überein.