

1345 nahmen, was da alles, wie wir schon oben S. 474 ff. sahen, ganz dürftig aus der reichen Cont. II. excerpirt ist. Varil. beginnt aber diesen Jahrbericht mit 'MCCCXLIII. et sequente'¹. Deshalb, weil in Eng. I. die Einnahme einiger Orte, welche in Cont. III. zu 1344 berichtet war, zu 1345 richtig vermerkt ist². Am Schluss des Jahrberichtes haben nun:

Cont. III.

Item Kale civitas subversa. Item castrum Werchusen expugnatum et destructum, et captus est pincerna dominus predicti castri.

Varil.

Item Kale civitas subversa, ubi et L viros galeatos decapitaverunt. Item castrum Werthusen³ expugnatum et destructum, et captus est pincerna dominus predicti castri⁴.

Woher der Zusatz im
sogleich:

Varil. genommen ist, zeigt

E 1345.

Eodem anno in rogacionibus cives cum comitatu magno obsiderunt opidum ac castellum Kale, et sequenti die... expugnauerunt predictum opidum cum castro et ambo subverterunt ac destruxerunt ceperuntque tam in civitate quam in castro ultra quinquaginta viros galeatos.

Es folgt in gleicher Ausführlichkeit die Eroberung von Werichusen.

Eng. I. 1345.

et opidum cum castro Kole funditus destruxerunt, ubi et L viros galeatos capitivaverunt⁵.

Werchusen ist hier übergegangen.

Der aus Eng. I. entnommene Zusatz des Varil. ist durch Verlesung des letzten Wortes entstellt. Auch für die folgende Stelle des Varil. ist die Cont. III. des Göttinger Codex erste Quelle, die cursiv gesetzten Worte sind

1) 'et seq.' ist in der Ausgabe weggelassen, weil es in der Hs. 'et Ste' geschrieben ist, daher dem Copisten unverständlich war. 2) Daher hat Varil. auch in dem Bericht über die Einnahme dieser Burgen 'et in duobus annis destructe sunt' statt 'Eodem anno destructe sunt' der Cont. III. 3) Diese falsche Form hat auch der Göttinger Codex! 4) Danach folgen Denkverse über die Eroberung von Orten im J. 1345, welche ich sonst nirgends nachweisen kann. 5) Fast ganz gleichlautend Cron. Erf. civ., wo 'Kale'.