

pro certo decessit ut fertur, vivit tamen in pullis^{u)} multis^{v)} superstitibus ex eodem⁷⁾, qui volantes parente velocius fulminabunt acrius in volucres contumaces. Scimus enim illum maximum Alexandrum viribus excessisse parentem tam proprium quam^{v)} putativum⁸⁾; scimus eciam quod ille egregius Iulius primus cesar patre non fuit inferior, qui propria virtute sibi vendicavit imperium⁹⁾ et suis destructis obicibus totum sibi possundedit^{w)} orbem terre, etc.^{x)}.

^{u)} umgekehrt Mosheim S. 13, wo er diese Stelle aus der Cremoneser Hs. zitiert, s. oben S. 151, Anm. 1. ^{v)} eciam hinzugefügt B, C. ^{w)} possum-dedit B. ^{x)} fehlt B, C.

⁷⁾ Vgl. ‚Vivit, non vivit‘, uno ex pullis pullisque pullorum superstite, N A. 15, 168 (Erythräische Sibylle); claudet oculos suos uno tantum ex pullis (pullisque) pullorum superstite; cuius mors erit abscondita et incognita, sonabitque in populo: vivit et non vivit, N A. 30, 333—334 (Erythräische Sibylle, jüngere Bearbeitung); cuius magnarum alarum aquilae (sc. Friderici II.) tu Fridericus tercius verus pullus, quemadmodum testantur scripturae, Adhortatio 22.

⁸⁾ Aristoteles.

⁹⁾ Der Hinweis auf Alexander d. Gr. und Julius Caesar, der zunächst natürlich nur andeuten soll, daß die Söhne Friedrichs durchaus größer sein können als der Vater, erhält ein besonderes Gewicht durch den Nebensatz qui propria virtute sibi vendicavit imperium . . ., dessen Inhalt Petrus de Prece später für den Anspruch König Manfreds auf die Kaiserkrone nutzbar machte; in dem Manifest an die Römer von 1265, das die Wiederherstellung eines von der Bindung an den Papst und die deutsche Königswahl freien Kaisertums verkündet, droht Manfred, diesen Plan notfalls auch gegen den Willen des römischen Senats durchzuführen, wobei er sich auf Julius Caesar und Friedrich I. als Vorbilder beruft, s. MG. Const. 2, 424 Absatz 20, S. 564. Mit Recht weist Kantorowicz, Kaiser Friedrich II., S. 559, auf diese Stelle hin, in der Manfred dem neuen Herrschertyp des illegitimen Fürsten Form und Weihe gegeben habe. Unsere Stelle dürfte also erkennen lassen, daß man sich bereits spätestens beim Tode Friedrichs II. Gedanken machte, wie die staufische Herrschaft weiterhin juristisch zu begründen sei, da man mit ihrer Anerkennung durch den Papst nicht rechnen konnte. In ganz analoger Weise wird Caesar dann in der Adhortatio ad Henricum Landgravium, Absatz 23, zitiert. Eine sprachliche, nicht sachliche Parallele bietet Huillard-Bréholles, Hist. dipl. 6, S. 28 (Petrus de Vineia, Ep. IV, 1), vgl. Kantorowicz, Kaiser Friedrich II., S. 206 und Erg.-Bd. S. 79. Dieser Problemkreis soll bei anderer Gelegenheit weiter verfolgt werden.