

scrit de la lex emendata de la bibliothèque impériale de S. Pétersbourg. Varsovie 1867, gegeben worden. Die Hs. enthält:

1. fol. 1—33 v. *Lex Salica emendata*, in der Gestalt, wie sie von Pardessus, *La loi Salique*, Paris 1843, ediert wurde. Die ersten 17 Cap. fehlen, ebenso wie die Cap. 65 und 66 nebst dem Schlusse von Cap. 64 und dem Anfange von Cap. 67, was Hube übersah¹⁾. Im Uebrigen stimmt der Text mit dem in der obenerwähnten Ausgabe überein, nur ist in Cap. 29 und 35 je ein Paragraph eingeschoben, wogegen in 27, 36 und 58 je einer fehlt. Als Textprobe theile ich den Inhalt von fol. 9v. Cap. 32 mit:

Si quis alterum cenitum clamaverit, DC dinariis, qui faciunt solidos XV, culpabilis iudicetur.

Si quis alterum congegatum clamaverit, CXX dinariis, qui faciunt solidos III, culpabilis iudicetur.

Si quis alterum vulpiculam clamaverit, CXX dinariis, qui faciunt solidos III, iudicetur.

Si quis alterum leporem clamaverit, CCXL dinariis, qui faciunt solidos VI, culpabilis iudicetur.

Si quis alteri imputaverit, quod scutum suum proiecisset in hoste vel fugiendo pre timore, CXX dinariis, qui faciunt solidos III, culpabilis iudicetur.

Si quis alterum delatorem clamaverit et non potuerit conprobare, DC dinariis, qui faciunt solidos XV, culpabilis iudicetur.

Si quis alterum falsatorem clamaverit et non potuerit conprobare, DC dinariis, qui faciunt solidos XV, culpabilis iudicetur.

Ursprünglich endigte der Text mit Cap. 70 'et eam accipere noluerit IID dinariis, qui faciunt solidos LXII $\frac{1}{2}$ (62 $\frac{1}{2}$) culpabilis iudicetur'. Eine um mehr als 100 Jahre jüngere Hand jedoch hat 'explicit lex salice' und Cap. 71 nebst 72, nicht ausführlich, sondern mehr andeutungsweise hinzugefügt. Die zahlreichen Correcturen auf fol. 1—33 v. gehören dem 9. Jahrhundert an. — Der jetzt folgende Theil der Handschrift weist nicht im Mindesten die Accuratesse des ersteren Schreibers auf; der Text, der ebenfalls im 9. Jahrhundert geschrieben zu sein scheint, ist reich an Fehlern und Lücken, die gewiss in den benutzten Vorlagen nicht vorhanden waren.

2. fol. 34—36. *Capitula que in lege salice mittenda sunt. Leges I*, p. 113—114. Die §. 3. 4. 5 sowie Theile von 2 und 6 fehlen, indem hinter f. 34 ein Blatt ausgefallen ist.

3. fol. 36—38. Ohne Ueberschrift: 'De ecclesiis emendandis et ubi in unum locum plurioris sunt . . . placitum habere volumus'. Es sind dies die *Capitula minora*, *Leges I*, p. 114—116, in theilweis anderer Anordnung als die Ausgabe sie giebt.

1) Es ist an der Stelle ein Blatt ausgeschnitten worden.