

am 16. April 1114 zu den eben vorgebrachten Nachrichten nicht stimmt. Auch auf den Umstand, dass in dem kaiserlichen Instrument vom 10. März 1114, in dem Pfäfers an Basel abgetreten wird, Wido von Chur unter den Intervenienten ist, möchte ich hinweisen. Dies mit dem oben erwähnten Briefe Rudolfs an Wido zusammengehalten, zeigt, dass Chur für die Ansprüche Basels nicht ungünstig gestimmt war, aber nachher seine Auffassung änderte. Im Frühjahr 1114 würde Paschal keinen derartigen Befehl, wie ihn n. 16 enthält, an Wido von Chur übersandt haben.

Nr. 24 hatte ich zum 6. April 1122 gesetzt, Löwenfeld wünscht den 6. April 1121. Er sagt 'n. 22 und n. 24 beide von gleichem Tage und gleichem Ort gehören sicher auch in das gleiche Jahr, beide sind hervorgerufen durch Wido von Chur'. Ich muss gestehen, nicht herausfinden zu können, warum, wenn Calixt II. am 6. April im Lateran Wido von Chur antwortet, er gehe auf seine Bitte, das bischöfliche Amt niederlegen zu dürfen, nicht ein, und ebenso am 6. April im Lateran an den Bischof Wido von Como über Abstellung der Feindseligkeiten der Leute von Chiavenna gegen Wido von Chur abermalige Befehle ertheilt, warum diese beiden Schreiben desshalb vom gleichen Jahr sein müssen und was hindern sollte, da sonst nichts im Wege steht, n. 22 zum Jahr 1121, n. 24 zum Jahr 1122 zu datieren. Aber Löwenfeld nimmt diesen seinen Satz als sicher an und deduciert weiter, n. 24 müsse ins Jahr 1121 gehören, also auch n. 22. Mein chronologisches System bleibt nun freilich gewahrt, ob n. 24 zu 1121 oder zu 1122 gesetzt wird. Aber aus den Worten 'honorifice in Lateranensi palatio permanere' ist, wenn auch in Jaffé 5034 vom 4. Febr. 1121 ein ähnlicher Ausdruck von Calixt II. gebraucht wird (Jaffé 5024 hätte von Löwenfeld nicht angeführt werden sollen, weil es dort nur 'redire' und nicht 'permanere' heisst) ist, meine ich, doch nimmermehr auf die Dauer dieser Permanenz ein Schluss zu ziehen. Gerade dass Calixt auch Jaffé 5034 von dem 'redire ad Lateranense palacium' spricht und in n. 24 nicht, kann uns stutzig machen. Wir hören nun von einem früheren Befehle an Wido von Como in derselben Angelegenheit. In ihm mag er über das 'redire' bereits gemeldet haben. Und schliesslich Löwenfelds Datum angenommen, könnte man mit Recht fragen, wieso Calixt in n. 22 nicht von n. 24 spricht. Also überzeugen können mich Löwenfelds Argumente für 1121 bei der Datierung von n. 24 nicht. Ich sehe die Möglichkeit von 1121 und die von 1122. Darüber wird man nicht hinaus können.

Die Liste der Daten wäre dann, wenn ich in gleicher Weise wie Löwenfeld das Datierbare zusammenstelle: