

- 9 vgl. Th 42 I. 7: *argento, gemmis ornavit et auro*
 11 vgl. Th 28. 176: *praedia, rura, domos*
 15 vgl. Th 41 II. 53: *me clemens peccamine purget ab omni*
 41 vgl. Calpurn. Sic., Ecl. 2. 55:
ite procul — sacer est locus — ite profani.

Nr. 51 *Saepe dat ingenium quod vis conferre
negabat*

- v. 10 vgl. Th 32. 29: *damna pavenda*
 16 vgl. Th 28. 314: *it tremebundus inops*
 17 vgl. Th 28. 530: *nil quod ametur habens.*

Nr. 52 *Ecce nugax labiis filo quidam certa
susurrans*

Das Gedicht hat zwei Berührungen mit Theodulfs Nr. 27:

- v. 5—6 vgl. 27. 15: *Nunc pluviam pendens ramis vocat improba cornix*
 6 vgl. 27. 60: *ore procax* (Hexameterschluß).

Im ersten Fall könnte die Beziehung aber eine scheinbare sein, denn der Autor von Nr. 52 brauchte nur je einen Vergil- und einen Ovidvers zu kombinieren:

Georg. I 388: *tum cornix plena pluviam vocat improba voce*
 Amor. III 5. 39: *pectora quod rostro cornix fodiebat acuto.*

Während Theodulf *nūgae* 33 II. 1 korrekt mißt, hat in 52. 1 *nugax* kurze Stammsilbe. Fremdartig wirkt auch das Wort *filo*⁹⁶⁾ (v. 1) und der ganze Inhalt, aus dem ein konkreter Bezug nicht klar wird. Die Verfasserschaft Theodulfs ist unwahrscheinlich.

Nr. 54 *Omnipotentis opus sacrum sacer ore
popellus*

Die Formel *conditor orbis* (v. 3) hat Theodulf zwar in 19. 4, doch könnte sie unmittelbar aus Prud. Cath. 12. 154 entlehnt sein, denn auch der Anfang unseres Gedichts hat eine Stelle dieses prudentianischen Werkes zum Vorbild:

Cath. 3. 81 *Quae veterum tuba quaeve lyra ...*
 83 *divitis omnipotentis opus ...*
 85 *laudibus aequiperare queat?*

⁹⁶⁾ *filo* = *fillo*? vgl. Du Cange/Favre 3, 499 zur Stelle. Die Bedeutung wäre: 'Taugenichts, Schurke'. Unsere Stelle ist nicht berücksichtigt in v. Wartburgs Frz. et. Wtb. 3 (1949) 523 f.