

137 ff. siehe S. Berger, *Histoire de la Vulgate* (1893) S. 146.

211 f. vgl. ‚*Libri Carolini*‘ VI 9 (MGH *Concilia* II Suppl., ed. B a s t -
gen, 1924, 189. 4): *pallia ... figuris quibusdam decorata*
variisque coloribus fucata, dazu Ann Freeman, *Theodulf*
of Orleans and the Libri Carolini, *Speculum* 32 (1957) 699.

285 vgl. Dracont. L. D. I 351:

ire per arboreos saltus camposque virentes

400 vgl. *Elegia in Maecenatem* I 126: *lora regenda manu*

501 vgl. Prud. c. Symm. I 271: *caelesti in sede locatum*

Dracont. L. D. I 141 (= Eugen. Tol. *Hexaem.* 235):

caelesti sede locatis

527 vgl. Avitus III 229: *pingui fragrabat amomo*

757 vgl. Dracont. L. D. I 510 (= Eugen. Tol. *Hexaem.* 392):

saxeus urgeat imber

818 Wegen des Subjekts *nemo* und der umliegenden Verse ist zu emendieren:

somnia, ni stertat, cernere nemo valet.

Vgl. auch die Versschlüsse: 13. 2 *noscere nemo valet,*

28. 940 *vivere nemo valet.*

Nr. 30 *I, mea charta, celer Benedicti ad tecta*
beati

v. 23 *Quod fuit Ausoniis Benedictus rector in arvis*

berührt sich auffällig mit Angilbert 1. 1 (Poetae 1, 358):

Iamque ades Hesperii, Pipinus rector, ab oris

und Angilbert 1. 33:

Nam te Lingonicis amplector, victor, in arvis,

was nicht mit einem Hinweis auf Verg. *Aen.* II 282:

... quibus Hector ab oris

oder Georg. II 171:

qui nunc extremis Asiae iam victor in oris

abgetan werden kann. Die Frage nach der Priorität muß zu-
gunsten Angilberts entschieden werden, denn sein Gedicht, und
ganz besonders dessen erster Vers, wurde sicher in Hofkreisen
allgemein bekannt, während Theodulfs Briefgedicht nur für
e i n e n Empfänger bestimmt war, der dazu in Septimanie saß.
Theodulfs Gedicht ist also nicht vor Ende 796 entstanden⁸¹);

⁸¹) Auf das letzte Jahrfünft des 8. Jh. haben es schon datiert Liersch
S. 60, Cuissard S. 161; zum Inhalt vgl. auch W. Pückert, Aniane und
Gellone (1899) S. 208 Anm. 17.