

vater gerühmt, und der Vorgang in allen Einzelheiten in Erinnerung gerufen. Ein solches Verständnis von „Hausüberlieferung“ verbietet sich wohl von vornherein.

Es sei die Schilderung des gleichen Vorfalles bei Lampert von Hersfeld zitiert, um einen Eindruck von der sächsischen Beurteilung der Handlungsweise Welfs IV. zu geben: (1071) *Rex natalem Domini Goslariae celebravit. Ibi per interventum Ruodolphi ducis Suevorum Welf filius Azzonis marchionis Italarum ducatum Baiariae suscepit. Is filiam Ottonis ducis Baiariorum uxorem duxerat et per iusiurandum altera iam vice matrimonio fidem dixerat. Quamdiu itaque res tranquillae erant, quamdiu etiam bellum temere ceptum sine grandi permutatione rerum sedari posse sperabat, maritalem uxori affectum et honorem deferebat et causam soceri, quantum poterat, armis et consiliis tuebatur. At ubi animadvertit datam in eum esse sententiam et bellum iracundiamque regis magis in dies adversus eum crudescere, leges omnes vinculaque omnia, quibus vicissim propinquitatem firmaverant, abruptit, satius putans periurii crimen et violatae fidei verecundiam sustinere quam res suas florentissimas desperatis ac perditis eius rebus admiscere. Et primo in tam trepidis rebus petenti auxilium denegavit, dein filiam eius a complexibus suis et thori consortio segregavit patrique remisit, postremo ad ipsum eius ducatum occupandum omnem operam intendit, nihil pensi habens, quantum auri, quantum argenti, quantum reddituum ac possessionum suarum dilapidaret, dummodo quod cupiebat assequeretur. Directus est ergo dolus in manu eius et potuit et invaluit, cunctis detestantibus, quod clarissimam atque opinatissimam in re publica dignitatem tam feda ambitione polluisset*¹⁰⁴.

Schärfer kann man Treuebruch und Hilfeverweigerung sowie die alle Ehre und Würde „besudelnde Herrschbegier“ des Welfen kaum angreifen. Der Annalista Saxo aber hat diesen Bericht gekannt, dessen Anfang er bis *fidem dixerat* zitierte und in den er den Namen der Gemahlin Welfs, Ethelind, einfügte¹⁰⁵. Die sächsischen Auseinandersetzungen mit Heinrich IV. und Heinrich V. und ihre Nachwirkungen aber waren in der Mitte des 12. Jahrhunderts in Sachsen wohl kaum vergessen. Es ist daher unvorstellbar, daß die Welfen bei der Formulierung ihres Selbstverständnisses als sächsische Herrschaftsträger in dieser Form eine Begebenheit erwähnt hätten, die sie gerade in Sachsen nachhaltig desavouierte. In den schwäbischen Welfenquellen werden denn auch weder Ethelind noch Otto von Northeim genannt, vielmehr wird die Erwerbung des Herzogtums Bayern als Großtat Welfs IV. gefeiert, ohne auf ihre Umstände einzugehen. Gleiches

¹⁰⁴) Vgl. *Lamperti monachi Hersfeldensis opera*, hg. von Oswald Holder-Egger, MGH SS rer.Germ. (1894) S. 118f.

¹⁰⁵) Vgl. *Annalista Saxo* (wie Anm. 26) S. 698, 23. Mit dieser Verkürzung läßt der Annalist die scharfe Verurteilung Lamperts aus.