

auteurs eccl., Mons 1692, XVI, 102 und Teissier, *Eloges des hommes savans* II, 351 nennen beide Ludwig und Johann Brüder. So erklärt sich Eli. Phil. als *Eliae filius*. Dieser Ansicht trat bei: B. Beyschlag (*Iren. Bibliophylus*), *Bibl. Brem.* Cl. VII. 560.

Endlich sei noch eine vierte Deutung erwähnt von Bünemann (*Explicatio in specim. Maastrichtianorum* B 3), der Tillet nennt: 'ELIbertinae synodo PHILios (i. e. amicus)', da diese Synode von Elvira 306 den Bilderkult verwarf. Cf. *Bibl. Brem.* VI, 560; Hefele, *Conciliengesch.* I, 170.

Manche, so z. B. Joh. Alb. Fabricius, *Bibliotheca Latina mediae et infimae latinitatis* unter L. C. nahmen in Folge des Pseudonyms als ersten Herausgeber der L. C. einen Elias Philyras Christianus an. Die Mauriner, *Histoire lit. de la France* IV, 111 schreiben sogar 'Elias Tylias'. So auch Mabillon, *Annales O. S. B.* II, a. 794, N. 30. — Andere nennen ihn 'Eliphilus', so Voss a. a. O. c. 30, p. 290; Herm. Conringius, *De origine iuris Germ.*, Helmstedt 1643, c. XIV, p. 59; Gottfr. Olearius, *Bibliotheca scriptorum eccl.*, Jena 1711, I, 161; Baillet, *Jugement des savans*, Paris 1685, V, 520; Placcius a. a. O. N. 910^a, p. 249. Es scheint fast, dass er Tillet für einen Zeitgenossen Karls hielt: 'Eliphilus, qui Caroli M. nomine publicavit libros 4 de imaginibus, quod sit Dillius (!) Meldor. Episcopus, docemur' etc.; Bayle a. a. O. sub verbo Tillet not. B. Er gibt auch nicht den Titel der Tillet'schen Ausgabe an, vielmehr den, den Goldast in der 8^o-Ausgabe S. 87 hat. S. 88 steht er richtig; wahrscheinlich hatte also Bayle die Goldast'schen Ausgaben in Händen. Heidegger a. a. O. II, 887. 919; Aug. Reding, *Inextincta Concilii Trid. veritas* S. 813, cf. Heidegger p. 914; Goldast Edit. 1608 in 8^o. Noch andere nennen ihn Eliphilus Christianus, so Cave, *Historia literaria scriptorum eccl.*, Basel 1741, p. 418. Ihm folgten: Olearius a. a. O.; Fabricius, *Bibliotheca Graeca*, Hamb. 1708, XI, 489; verbesserte sich aber in der *Bibl. Lat. medi aevi* I, 946. Man sieht, dass fast niemand von ihnen die Ausgabe in Händen hatte. — Die Ausgabe erschien in Sedezformat¹.

Der Herausgeber stellte sich ganz auf den Standpunkt der Bücher; das drückt er klar aus in der Vorrede² und durch die Hinzufügung des Psalmes 113³.

- 1) Das vorher Gesagte gilt auch von denen, die von einer Ausgabe in 8^o oder 12^o reden. Von einer Oktavausgabe reden: Vogt, *Brem. Verd.* Hebeopfer I, 342; Cave a. a. O. 418: 'editi sunt primum hi libri a Ioh. Tilio Meldor. Ep. sub Eli phili Christiani nomine Paris 1549. 8^o. apposita nec anni nec loci impressionis nota'. Vogt a. a. O. zeigt, dass in diesem Satze nicht weniger als 7 Fehler stehen. Ferner Olearius a. a. O. I, 161; Fabricius, *Bibl. Graec.* I, VI, c. 4, p. 490. Ueber die Ursachen dieser Verwechslung siehe Clement a. a. O. S. 292. In der Ausgabe Tillet's nehmen die L. C. 646 Seiten an, das Werkchen Paulins füllt 30 Seiten.
- 2) Wie oberflächlich — Dion. Aurel. Petavius, *De theol. dogmatibus* Tom. V, Venedig 1757, VII sagt 'ridiculum' — man oft vorging, sieht man daraus, dass von manchen auch diese Praefatio als vom Verfasser der L. C. herrührend angenommen wurde, obschon Eck, Steuchus etc. darin genannt werden.
- 3) Das verwirrt besonders das Urtheil über den Verfasser und die Echtheit nicht nur seiner Edition, sondern der L. C. überhaupt. Petavius a. a. O. hielt den Editor für einen Protestanten: 'Prodiit anno 1549 ab nescio quo editum; qui et praefationem scripsit primis nominis sui syllabis praefixis Eli Phil. Hunc vero perspicuum ut e Lutheri secta